

תאריך: 26.2.26

לכבוד משתתפי המכרז
מכרז מספר: 3/26

הנדון: מכרז מס' 3/26 מכרז ממוכן (מקוון) למתן שירותי ניהול ותיאום תכנון הקו הכתום

הודעת הבהרה מס' 1 - מענה לשאלות הבהרה

1. חברת נתבי איילון בע"מ מתכבדת לפרסם את הודעת הבהרה מס' 1 מענה לשאלות הבהרה שהתקבלו במסגרת המכרז שבנדון (להלן: "המכרז").
2. תשומת לב המציעים כי החברה החליטה לאחד את מקטעים פתח תקווה וראש העין למקטע אחד. לפיכך מובהר כי הפרויקט מחולק לשני מקטעים במקום שלושה, כאשר המקטעים הם פתח תקווה וראש העין גם יחד (מקטע אחד), ומקט ראש העין – אריאל (מקטע שני).
3. **תשומת לב המציעים לתיקון הבא בתנאי הסף:**
 - 3.1. תנאי סף 2.5.1. הנוגע למנהל התכנית המוצע יתוקן כך: "הינו מהנדס אזרחי או אדריכל או מתכנן ערים או הנדסאי אזרחי".
 4. לנוחות המציעים מצורפים קובצי חוברת המכרז והחוזה במהדורת שינויים וכן בגרסה נקייה אותה בלבד על המציעים להגיש.
 5. המועד האחרון להגשת ההצעות יידחה ליום **14.4.2026 בשעה 12:00**. הצעה שלא תוגש לתיבת המכרזים המקוונת עד למועד האמור ו/או תוגש לאחר המועד דלעיל לא תתקבל.
 6. מועד נוסף להגשת שאלות הבהרה, בהמשך להודעה זו, נקבע **עד ליום 8.3.2026 בשעה 12:00**.
 7. להלן תשובות לשאלות הבהרה כפי שהתקבלו במסגרת המכרז:

מס	מסמך/נספח אליו מתייחסת ההבהרה	פרק וסעיף	נוסח השאלה	תשובה
1	הזמנה	כללי, 1.2.2	תיקון יזום מטעם החברה	נוסח הסעיף יתוקן, באופן שיובהר כי הפרויקט מחולק לשני מקטעים במקום שלושה, כאשר המקטעים הם פתח וראש העין גם יחד (מקטע אחד), ומקט ראש העין – אריאל (מקטע שני). בהתאמה, בכל מקום במסמכי המכרז שבו מקטע "ראש העין" הופיע בנפרד ממקטע פתח תקווה, יובהר כי מדובר "במקטע פתח תקווה וראש העין גם יחד".
2	הזמנה	כללי, 1.3.2	נבקש לקבל פרוגרמה ומידע תכנוני בסיס לכל מקטע (היקפים עיקריים, ייעוד סדרי גודל) לצורך ביצוע חישוב עקרוני של שכר הטרחה והיערכות להצעת מחיר.	תימחקה המילים "מצורפת כקובץ נפרד וכמסמך רקע... לא תיטען על ידי המציע כל טענה להסתמכות עליה". אין בכוונת החברה להציג פרוגרמה, ואין בכוונת החברה להציג מצגת קונספטואלית או מצגת כלשהי או מסמך אחר הנוגע לפרויקט. יודגש כי תיאור כל מקטע כמופיע במכרז, נעשה לצרכי נוחות בלבד, אין לראותו כמחייב את החברה או כמהווה מצג כלשהו מטעמה, ומיקומו, אורכו, ומאפייניו הסופיים של כל אחד מן המקטעים ייקבע על ידי החברה בהתאם לשיקול דעתה. על המציעים להביא את האמור לעיל במסגרת הצעתם.
3		1.7.2	מה הלוי"ז הצפוי לתכנון כל אחד משלושת המקטעים?	הלו"ז אינו ידוע כרגע, והוא כפוף להחלטות מוסדות התכנון
4		2.4	נבקש להבהיר האם ניתן להגיש הצעה משותפת של מציע יחד עם משרד אדריכלים, וככל שכן לאפשר הגשת מנהל התכנון שהינו עובד של משרד האדריכלים.	הבקשה נדחית, לא ניתן להגיש הצעה משותפת

מס	מסמך/נספח אליו מתייחסת ההבהרה	פרק וסעיף	נוסח השאלה	תשובה
5		2.4.3.1 + 2.4.1 + 2.5.3.3	מבקשים לאפשר הצגה של תכנית אחת אשר נמצאת לאחר שלב 77-78 לצורך תנאי סף.	הבקשה נדחית
6		2.4.2	מבקשים לתקן תנאי הסף כדלקמן - בעל ניסיון בניהול תכנון של תכנית סטטוטורית אחת של תחבורה יבשתית שקיבלה תוקף במוסד תכנון מחוזי או ארצי, החל מיום 1.1.2014 למועד ועד האחרון להגשת הצעות.	הבקשה נדחית
7		2.4.2	מבקשים להציג תוכניות סטטוטוריות לעמידה בתנאי סף החל מ 2010. בהתאמה להגשת תוכניות סטטוטוריות באיו"ש.	הבקשה נדחית
8		2.4.2	לצורך עמידה בדרישת הניסיון בניהול תכנון של תכניות סטטוטוריות של תחבורה יבשתית, נבקש להציג תוכנית סטטוטורית אחת שאושרה במוסד תכנון ארצי ותוכנית סטטוטורית אחת שאושרה במוסד תכנון מקומי.	על פי תנאי הסף ניתן להציג 2 תכניות שאושרו לתוקף, בכל תמהיל שכולל מוסד ארצי או מחוזי. ככל שהבקשה למוסד תכנון "מקומי" היא לוועדה מקומית – הבקשה נדחית.
9		2.4.2	נבקש להבהיר כי לצורך עמידה בדרישת הניסיון בניהול תכנון של תכניות סטטוטוריות של תחבורה יבשתית, ניתן יהיה להציג תכנית סטטוטורית אחת שאושרה במוסד תכנון ארצי, וכן תכנית סטטוטורית אחת המצויה בשלב תכנוני מתקדם לאחר קבלת חוות דעת המשרד להגנת הסביבה, במסגרת הליך במוסד תכנון ארצי ו/או מחוזי.	הבקשה נדחית
0		2.4.2	נבקש להבהיר כי לצורך עמידה בדרישת הניסיון בניהול תכנון של תכניות סטטוטוריות של תחבורה יבשתית, ניתן יהיה להציג תוכנית סטטוטורית אחת שאושרה במוסד תכנון ארצי ותוכנית סטטוטורית אחת שקיבלה אישור כאשר המציע היה בהתקשרות חוזית ישירה מול מזמין הפרויקט, והעבודה התכנונית בוצעה בפועל באמצעות קבלן משנה.	תנאי הסף דורש ניסיון של המציע עצמו. אין שינוי בהוראות הסעיף
1		2.4.3.1	האם הכוונה בסעיף הינה לתוכניות סטטוטוריות מול מנהל האזרחי באיו"ש שקיבלו תוקף, אושרו?	מובהר, כי החברה תכיר בתכניות לגביהן ניהל המציע תכנון במנהל האזרחי באיו"ש, לרבות כאלה שאושרו לתוקף
2		2.5.1	נבקש לאפשר הצגת מנהל תכנית גם אם הוא בעל תואר בתכנון ערים.	<p>הבקשה מתקבלת. נוסח תנאי הסף יעודכן כדלקמן: "הינו מהנדס אזרחי או אדריכל או מתכנן ערים או הנדסאי אזרחי".</p> <p>בהתאם לכך, וכמו כן, בכל אחד מן הסעיפים הבאים במכרז בהם מופיע המונח אדריכל, ייקרא "אדריכל / מתכנן ערים".</p> <p>2.5.3.1, 2.5.4.3(א), נספח 8 סעיף 5.1.</p> <p>כמו כן – תיווסף הגדרה במסגרת סעיף 3 (הבהרות והגדרות לתנאי הסף): "מתכנן ערים" – בעל תואר בתכנון ערים ממוסד אקדמי מוכר בארץ או בעל אישור שקילות לתואר כאמור כנדרש במסמכי המכרז.</p>

מס	מסמך/נספח אליו מתייחסת ההבהרה	פרק וסעיף	נוסח השאלה	תשובה
				<p>כמו כן, בסעיף 4.1.5(ב) למכרז ייקרא: "העתק תעודת תואר בהנדסה/הנדסאי/אדריכלות/תכנון ערים ממוסד אקדמי..."</p> <p>בנספח 7 ונספח 8 לאחר בעל תואר באדריכלות יתווסף "בעל תואר בתכנון ערים".</p>
3		2.5	מבקשים לאפשר הצגת פרויקטים אשר קיבלו תוקף החל מ 2008	הבקשה נדחית
4		5.4.3 + 2.5.3 (6),(5)	<p>עיקר העבודה בהתאם למכרז הינה קידום הליך סטטוטורי של התכנית עד לתוקף. ניהול תכנון סטטוטורי מהווה מומחיות נפרדת מיתר התחומים המבוקשים עם הכשרה ייעודית כגון מתכנני ערים/אדריכלים. לפיכך נבקש לפצל את תפקיד מנהל הפרויקט כך שניתן יהא להציג מנהל תכנית העומד בדרישות ביחס לניהול תכנון סטטוטורי ומנהל פרויקט אחר העומד בדרישות ביחס לניהול התכנון וניהול הביצוע, כך שכל אחד מהם יעמוד בדרישות הניסיון וההשכלה הרלוונטיות לתחום אחריותו:</p> <p>1. מנהל התוכנית, אשר יעמוד בדרישות ההשכלה והרישוי ובדרישות הניסיון בניהול תכנון בשלבי השיפוט כמפורט בתנאי הסף 2.5.3, וישמש כגורם האחראי הכולל מטעם הספק לניהול ואינטגרציית כלל שירותי התכנון.</p> <p>2. מנהל תכנון סטטוטורי, בעל השכלה וניסיון רלוונטיים במקצועות כגון תכנון ערים וכדומה, אשר יוביל בפועל את כלל ההליכים הסטטוטוריים מול מוסדות התכנון עד למתן תוקף.</p> <p>בהתאם, נבקש לעדכן את הסעיפים הבאים באופן הבא:</p> <p>א. לעניין תנאי הסף 2.5.3.3: דרישת הניסיון בניהול תכנון של תוכניות סטטוטוריות שקיבלו תוקף תוכל להתקיים באמצעות מנהל התכנון הסטטוטורי, ולא בהכרח באמצעות מנהל התוכנית, ובלבד שמנהל התוכנית יישא באחריות הכוללת להתקשרות.</p> <p>ב. לעניין אמת מידה 5: הניקוד בגין ניסיון בניהול תכנון מול הות"ל ייוחס ויבחן על בסיס ניסיונו של מנהל התכנון הסטטוטורי.</p> <p>ג. עניין אמת מידה 6 (ראיון): יובהר כי במסגרת הריאיון תתאפשר השתתפות של מנהל התכנון הסטטוטורי, וכי רכיבי השאלות וההערכה הנוגעים להליכי תכנון סטטוטורי ייבחנו ביחס לבעל תפקיד זה, וזאת לצד מנהל התוכנית האחראי הכולל.</p>	הבקשה נדחית
5		2.5.3.1	האם ניתן לשלב הצעה עם יועצי חוץ שלא ניגשים למכרז?	על מנהל התכנית לעמוד בדרישות הקבועות בסעיף 2.5.3.

מס	מסמך/נספח אליו מתייחסת ההבהרה	פרק וסעיף	נוסח השאלה	תשובה
6		2.5.3.2	נבקש לעדכן תנאי הסף לגבי מנהל התכנית המוצע כך שבמקום ניסיון בניהול תכנון... של פרויקט תחבורה אחד לפחות במרחב העירוני בהיקף כספי של 100 מלש"ח ייכתב 75 מלש"ח.	הבקשה נדחית
7		2.5.3.2	נבקש לבטל את הדרישה לשלב תכנון מוקדם, לא תמיד אותו מנהל מנהל את שני השלבים (מוקדם וסופי), ולעתים המזמין בעצמו מתקדם ישירות לשלב תכנון סופי	הבקשה נדחית
8		2.5.3.2	האם הכוונה היא שהניסיון הנדרש ממנהל התכנית הוא ניהול תכנון מוקדם או ניהול תכנון סופי, או שמא נדרש ניסיון גם בניהול תכנון מוקדם וגם ניהול תכנון סופי, כלומר, האם הדרישה היא חילופית או מצטבר?	הניסיון הנדרש הוא מצטבר
9		2.5.3.2	ככל שהדרישה היא מצטברת הרי שהיכולת להוכיח ניסיון כאמור היא מצומצמת מאוד, מכיוון שבד"כ התכנון המוקדם מנוהל ע"י המזמין עצמו, בפרט בפרויקטים רחבי היקף, לאור האמור נבקש לבטל את הדרישה או לתקן אותה כך שניתן להסתפק בהצגת ניסיון בניהול אחד משלבי התכנון.	הבקשה נדחית
0		2.5.3.3	מבקשים לאשר כי פרויקט גדול, הכולל בתוכו 4 פרויקטים (תכנון מפורט ו ביצוע נפרד) אשר אושר כתוכנית סטטוטורית אחת, ייחשב כ 4 תכניות נפרדות.	הבקשה נדחית. הסעיף דורש ניסיון בניהול תכנון של תכניות סטטוטוריות, לפיכך לצורך סעיף זה, לא תוכר חלוקת הפרויקט לארבעה מקטעי ביצוע שונים. לעומת זאת, אם התכנית הסטטוטורית אושרה בחלקים, ניתן להתחשב בכ"א מהתכניות כתכנית העומדת בפני עצמה, זאת בהתאם להגדרת "תכנית" כמפורט בסעיף 3.13.
1		2.5.3.3	נבקש להבהיר כי לצורך עמידה בדרישת הניסיון בניהול תכנון של תכניות סטטוטוריות של תחבורה יבשתית, ניתן יהיה להציג תוכנית סטטוטורית אחת שאושרה במוסד תכנון ארצי ותוכנית סטטוטורית אחת שאושרה במוסד תכנון מקומי.	על פי תנאי הסף ניתן להציג 2 תכניות שאושרו לתוקף, בכל תמהיל שכולל מוסד ארצי או מחוזי. ככל שהבקשה למוסד תכנון "מקומי" היא לוועדה מקומית – הבקשה נדחית.
2		2.5.3.3	נבקש להבהיר כי לצורך עמידה בדרישת הניסיון בניהול תכנון של תכניות סטטוטוריות של תחבורה יבשתית, ניתן יהיה להציג תכנית סטטוטורית אחת שאושרה במוסד תכנון ארצי, וכן תכנית סטטוטורית אחת המצויה בשלב תכנוני מתקדם לאחר קבלת חוות דעת המשרד להגנת הסביבה, במסגרת הליך במוסד תכנון ארצי ו/ או מחוזי.	הבקשה נדחית
3		3.11	פרויקט תחבורה יבשתית – מהגדרת הסעיף עולה כי ההתייחסות הינה לפרויקטים בתחום התווד העירוני בלבד, וזאת על אף שבמסמכי המכרז קיימת הגדרה נפרדת ומפורשת לפרויקט תחבורה במרחב העירוני. לאור הבחנה זו, נבקש להבהיר ולאשר כי לצורך עמידה בדרישות המכרז, ניתן יהיה להכיר גם בפרויקטי תחבורה במרחב הבינעירוני הכוללים תשתיות תחבורה ותשתיות נלוות	למען הסר ספק, מובהר כי פרויקט תחבורה יבשתית יכול שיהיה הן בתווד העירוני והן בתווד הבינעירוני

מס	מסמך/נספח אליו מתייחסת ההבהרה	פרק וסעיף	נוסח השאלה	תשובה
			בהיקף ובמורכבות דומים, וזאת מאחר והמאפיינים ההנדסיים, הניהוליים והביצועיים דומים במהותם.	
4		3.12	מבוקש כי ניהול תכנון פרויקטי תחנות רכבת ומסילות יחשבו כפרויקטי תחבורה במרחב העירוני.	תחנות רכבת / מסילות מהוות פרויקט תחבורה יבשתית, אולם כדי שייחשבו כפרויקטי תחבורה במרחב העירוני הן צריכות להיות ממוקמות בתווך העירוני ולענות על יתר חלקי ההגדרה. הבקשה נדחית.
5		3.13	מבוקש כי ניהול הליך היתר יחשב כהליך סטטוטורי.	הבקשה נדחית.
6		3.16	נבקש לאשר הצגת ניסיון המציע ר/או מנהל הפרויקט מטעמו בניהול תכנון עבור קבלן בפרויקט בשיטת תכנון ביצוע (Design-Build) ובלבד שהתכנון אושר ע"י המזמינה.	הבקשה נדחית.
7		3.17	נבקש כי יוכר ניסיון במכרזי DB לצורך ניסיון בניהול תכנון, מדובר בניהול תכנון לכל דבר ועניין, בהתאם למגדירי המשימות הכולל גם שיפטים	הבקשה נדחית, נוסח הסעיף ברור.
8		5.4.3	מבקשים להכיר גם בניסיון של ניהול תכנון בפרויקטים בינעירוניים של תחבורה ולא רק בפרויקטים עירוניים, הואיל ופרויקטים בינעירוניים רבים מתממשקים לעיר	הבקשה נדחית.
9		5.4.3	נבקש להציג תוכניות אשר התכנון שלהן החל והושלם החל מיום ה-1.1.2010 ואילך	הבקשה נדחית.
0		5.4.3	נבקש להוריד את הדרישה ל-"שיפוט 1" מאמות המידה המפורטות בס"ק 1 וס"ק 3.	הבקשה נדחית.
1		(1) 5.4.3	נבקש לעדכן את אמות המידה לניקוד כך שייקבע כי: <ul style="list-style-type: none"> • בגין פרויקט תחבורה במרחב העירוני בהיקף כספי של 100 מיליון ₪ ומעלה תוענק 1 נקודות • בגין כל פרויקט תחבורה במרחב הבינעירוני בהיקף כספי של 100 מיליון ₪ ומעלה תוענק 1 נקודות • בגין פרויקט תחבורה במרחב העירוני בהיקף כספי של 200 מיליון ₪ ומעלה יוענקו 2 נקודות זאת, נוכח העובדה כי פרויקטים בתשתיות תחבורה במרחב העירוני אינם מגיעים לרוב להיקפים הכספיים הקבועים באמת המידה, למעט פרויקטים ייחודיים כדוגמת תשתיות רכבת קלה. <p>בנוסף, נבקש להוסיף תנאי וניקוד ייעודיים עבור פרויקטי תשתיות תחבורה במרחב הבינעירוני, אשר מאופיינים בהיקפים כספיים ומורכבות דומים, ומשקפים ניסיון רלוונטי ומהותי לדרישות המכרז.</p>	הבקשה נדחית.
2		(1) 5.4.3	בסעיף 1 לטבלה נדרש ניסיון בניהול התכנון על כל שלביו, מניסיונו לא תמיד פרויקט מנוהל ע"י אותו מציע בכל שלושת השלבים האמורים	הבקשה נדחית.

מס	מסמך/נספח אליו מתייחסת ההבהרה	פרק וסעיף	נוסח השאלה	תשובה
			<p>בסעיף, ולפיכך היכולת להוכיח ניסיון בכל שלושת השלבים הינה קטנה. לפיכך, נבקש לבטל את המילים "על כל שלביו" כך שניתן יהיה לקבל ניקוד רק על אחד מהשלבים. בנוסף, המכרז עצמו הינו לניהול התכנון הסופי והסטטוטורי, לפיכך, מוצע למחוק משורה 1 לטבלה את הניקוד על הוכחת ניסיון בניהול תכנון מפורט. לחילופין, להעניק משקל שונה לניסיון המוכח בשלבי התכנון השונים ומשקל גבוה יותר לניהול תכנון סופי וסטטוטורי. האמור לעיל רלבנטי גם לנוסח הטבלה בנספח 7 לחוברת המכרז.</p>	
3		(1)5.4.3	נבקש להציג פרויקטים החל משנת 2012	הבקשה נדחית
4		(1)5.4.3	נבקש לאפשר התייחסות בסעיף זה גם לפרויקטים בינעירוניים	הבקשה נדחית
5		(1)5.4.3	נבקש להפחית את כמות הפרויקטים המבוקשת בסעיף ל-3 פרויקטים, ולהקטין את ההיקף הכספי של הפרויקטים להוכחת הניסיון ל-100 מלש"ח (במקום 200 מלש"ח), ואת המדרגה השניה ל-200 מלש"ח (במקום 300 מלש"ח).	הבקשה נדחית
6		(1)5.4.3	בסעיף זה ניתן ניקוד עבור פרויקטים במרחב העירוני בהיקף כספי של לפחות 200 מלש"ח. מדובר בהיקף גבוה לפרויקט עירוני. נבקש לתקן את היקף הפרויקטים באופן הבא: עבור פרויקט בהיקף 20 מלש"ח - נקודה אחת. עבור פרויקט בהיקף 30 מלש"ח - 2 נקודות.	הבקשה נדחית
7		(2)5.4.3	נבקש להפחית את מספר מנהלי הפרויקטים הנוספים בעלי ניסיון בניהול תכנון עירוני ל - 2. דרישה כוללת להצגת 6 מנהלי פרויקטים בעלי ניסיון בניהול תכנון של פרויקטים עירוניים (1 בתנאי סף + 5 נוספים בתנאי איכות) היא בלתי סבירה.	הבקשה נדחית
8		(3)5.4.3	נבקש להפחית את כמות הפרויקטים המבוקשת בסעיף ל-3 פרויקטים, ולהקטין את ההיקף הכספי של הפרויקטים להוכחת הניסיון ל-100 מלש"ח (במקום 200 מלש"ח), ואת המדרגה השניה ל-200 מלש"ח (במקום 300 מלש"ח).	הבקשה נדחית
9		(3)5.4.3	נבקש לעדכן את אמות המידה לניקוד כך שייקבע כי:	הבקשה נדחית
			<ul style="list-style-type: none"> • בגין פרויקט תחבורה במרחב העירוני בהיקף כספי של 100 מיליון ₪ ומעלה תוענק 1 נקודות • בגין כל פרויקט תחבורה במרחב הבינעירוני בהיקף כספי של 100 מיליון ₪ ומעלה תוענק 1 נקודות • בגין פרויקט תחבורה במרחב העירוני בהיקף כספי של 200 מיליון ₪ ומעלה יוענקו 2 נקודות 	

מס	מסמך/נספח אליו מתייחסת ההבהרה	פרק וסעיף	נוסח השאלה	תשובה
			<p>זאת, נוכח העובדה כי פרויקטים בתשתיות תחבורה במרחב העירוני אינם מגיעים לרוב להיקפים הכספיים הקבועים באמת המידה, למעט פרויקטים ייחודיים כדוגמת תשתיות רכבת קלה.</p> <p>בנוסף, נבקש להוסיף תנאי וניקוד ייעודיים עבור פרויקטי תשתיות תחבורה במרחב הבינועירי, אשר מאופיינים בהיקפים כספיים ומורכבות דומים, ומשקפים ניסיון רלוונטי ומהותי לדרישות המכרז.</p>	
0		(3)5.4.3	נבקש להקטין את ההיקף הכספי של הפרויקטים להוכחת הניסיון ל-50 מלש"ח.	הבקשה נדחית
1		(3)5.4.3	נבקש להציג פרויקטים החל משנת 2012	הבקשה נדחית
2		(3)5.4.3	נבקש לאפשר התייחסות בסעיף זה גם לפרויקטים בינועירוניים	הבקשה נדחית
3		(3)5.4.3	בסעיף זה ניתן ניקוד עבור פרויקטים במרחב העירוני בהיקף כספי של לפחות 200 מלש"ח. מדובר בהיקף גבוה לפרויקט עירוני. נבקש לתקן את היקף הפרויקטים באופן הבא: עבור פרויקט בהיקף 150 מלש"ח - 2.5 נקודות. עבור פרויקט בהיקף 200 מלש"ח - 5 נקודות.	הבקשה נדחית
4		(3)5.4.3	התנאים בסעיף אינם סבירים. פרויקטים עירוניים רבים אינם בהיקפים האמורים ולדרוש כי תנאים אלו יתקיימו במנהל הפרויקט מצמצמים ביותר את התחרות. מבוקש כי תנאי זה ייבחן ברמת המציע ולא באמת מנהל הפרויקט.	הבקשה נדחית
5		(3)5.4.3	נבקש למחוק את המילים "על כל שלביו", כך שניתן יהיה לקבל ניקוד איכות על הוכחת ניסיון בניהול תכנון של אחד השלבים בלבד (מוקדם / סופי/מפורט). יצוין, כי בחלק מן המקרים המזמין מקדם בעצמו את שלב התכנון המוקדם לחילופין, להעניק משקל שונה לניסיון המוכח בשלבי התכנון השונים ומשקל גבוה יותר לניהול תכנון סופי וסטטוטורי.	הבקשה נדחית
6		(4)5.4.3	נבקש לעדכן את אמת המידה לניקוד בגין ניסיון המציע בניהול ביצוע כך שייקבע כי: עבור ניסיון המציע בניהול ביצוע של פרויקטי תחבורה במרחב העירוני והבינועירי (החל ממתן צו תחילת עבודה ועד להשלמת שלב הביצוע), יוענק ניקוד כדלקמן: • בגין כל פרויקט בהיקף כספי של 50-100 מיליון ₪ – יוענקו 2.5 נקודות לפרויקט במרחב העירוני ו-2 נקודות לפרויקט במרחב הבינועירי • בגין כל פרויקט בהיקף כספי של 100 מיליון ₪ ומעלה –	הבקשה נדחית

מס	מסמך/נספח אליו מתייחסת ההבהרה	פרק וסעיף	נוסח השאלה	תשובה
			יוענקו 5 נקודות לפרויקט במרחב העירוני ו-4 נקודות לפרויקט במרחב הבינועירוני.	
7		(4)5.4.3	האם פרויקט שהוצג לצורך הוכחת ניסיון המציע (מדד 1) יכול לשמש בו-זמנית גם לניקוד ניסיון מנהל התוכנית?	חיובי
8		(4) 5.4.3	האם פרויקט ששימש לעמידה בתנאי הסף יכול להיספר פעם נוספת לצורך קבלת ניקוד איכות "מעבר לנדרש"?	הבקשה נדחית
9		(4) 5.4.3	מה נחשב "השלמת שלב ביצוע" לצורך הניקוד?	ראו הגדרה בסעיף 3.9 למכרז
0		(4)5.4.3	נבקש להקטין את ההיקף הכספי של הפרויקטים להוכחת הניסיון ל-100 מלש"ח.	הבקשה נדחית
1		(4)5.4.3	נבקש לאפשר התייחסות בסעיף זה גם לפרויקטים בינעירוניים	הבקשה נדחית
2		(5)5.4.3	נבקש להציג פרויקטים בסעיף זה החל משנת 2010	הבקשה נדחית
3		(5)5.4.3	האם ניסיון בניהול ביצוע של פרויקטי תשתית שאינם עירוניים (כבישים בין-עירוניים) יוכר לניקוד?	תשומת הלב כי בסעיף הדרישה היא לניסיון בניהול תכנון. בכפוף לכך, החברה תכיר גם בניהול תכנון (ולא ניהול ביצוע) של פרויקטים שאינם עירוניים
4		(5)5.4.3	בשנים האחרונות מרבית התוכניות שאושרו בות"ל אינן בתחום התחבורה אלא לפרויקטים כגון תחנות כח סולריות, אגירה שאובה, קווי חשמל וכו'. בהתאם לכך נבקש כדלהלן: 1. תחת סעיף ניסיון מנהל הפרויקט המוצע בניהול התכנון מול הות"ל יוכרו גם פרויקטים בהם מנהל הפרויקט אישר מסמכי ביצוע בועדת המשנה בות"ל. 2. לאפשר הצגה של פרויקטים אשר אושרו במועצה ארצית (המקבילה של הות"ל ברמה הארצית). 3. לאפשר הצגה של פרויקטים אשר אושרו בועדה מחוזית 4. להרחיב את תחום הניסיון של המציע לתוכניות שאושרו ברשומות משנת 2010	הבקשות נדחות.
5		(5)5.4.3	סעיף זה מתייחס לניקוד על פי אמות המידה המקצועיות. בס"ק 5 מצויין כי ניקוד נוסף ינתן בניהול התכנון בועדה לתשתיות לאומיות. נבקש להרחיב את הקריטריון הנבחן כך שיתקבל ניקוד גם לניהול התכנון בועדות נוספות המקבילות לות"ל כדוגמת, ועדה מחוזית, מועצה ארצית וכיוצ"ב.	הבקשה נדחית
6		(5)5.4.3	נבקש לעדכן את אמת המידה לניקוד כך שייקבע כי: • עבור כל תכנית שמנהל הפרויקט ניהל את התכנון שלה בועדה לתשתיות לאומיות או במוסד תכנון ארצי / מחוזי / מקומי, החל מיום 1.1.2014 ואילך, ואשר אושרה לתוקף, יוענקו 2 נקודות.	הבקשה נדחית

מס	מסמך/נספח אליו מתייחסת ההבהרה	פרק וסעיף	נוסח השאלה	תשובה
			<ul style="list-style-type: none"> עבור תכנית שמנהל הפרויקט ניהל את התכנון שלה במוסד תכנון ארצי אחר או מוסד תכנון מחוזי, אשר התקבלה בעניינה חוות דעת המשרד להגנת הסביבה, יוענקו 1.5 נקודות. 	
7		6)5.4.3	האם ניסיון בניהול ביצוע של פרויקטי תשתית שאינם עירוניים (כבישים בין-עירוניים) יוכר לניקוד?	אמת המידה ברורה, אין שינוי במסמכי המכרז
8		6) 5.4.3	האם קיימת חלוקת ניקוד פנימית בתוך 40 הנקודות בין ארבעת הפרמטרים (אפיון פרויקטים, תפיסת ניהול, מעורבות שותפים ויכולות)	אמת המידה ברורה, אין שינוי במסמכי המכרז
9		10.2, 5.10	האם חברת בת, באותה קבוצה במידה וזכתה בניהול יכולה לגשת למכרז תכנון עתידי בעבור אותו מקטע או מקטע אחר?	השאלה אינה רלבנטית לסעיף 5.10, אלא לסעיף 10.2. חברת בת באותה קבוצה עונה להגדרת "תאגיד קשור למציעי", ולפיכך סעיף 10.2 יחול עליה במקרה בו תזכה במכרז הניהול.
0		8.4.7	מבוקש להצמיד את התמורה למדד. לא סביר שהתמורה לשירותים הנמשכים מספר שנים לא תהא מוצמדת.	הבקשה נדחית
1		9.1	בסעיף נכתב: " התמורה שתשולם לזוכה בגין מתן כלל השירותים הנדרשים לפי מסמכי הליך זה תהא בהתאם למחיר מירבי שנקבע במכרז בהפחתת...וכו". אולם באף מקום לא נקבע מה המחיר המירבי. לחלופין לא נכתב מה אורך המקטעים (שעל בסיסם אפר להניח עלות ביצוע ומתוך זה להעריך את עלות השכר על פי "התעריף") נבקש לקבל את המחיר המירבי לכל קטע או עלויות משוערות לביצוע קבלני לכל קטע וכן את אורך המקטעים	ראו מסמך ג' למסמכי המכרז. אשר למקטעים, מאפייניהם ואורכם, אלו לא נקבעו סופית עדיין – ראו האמור בסעיף 1.3.2 למכרז ומענה לשאלה 2 לעיל.
2	נספח ב' להזמנה	1	הצעה כספית, יש לתת אחוז הנחה, מה האומדן הכספי? נבקש לקבל את האומדנים של הפרויקט בחלוקה למקטעים כמפורט בסעיף 1.1.2	מסמכי המכרז ברורים, הבקשה נדחית, ראו מענה לשאלה 60 לעיל.
3	נספחי הוכחת ניסיון		נבקש לקבל את הטפסים למילוי בקובץ WORD	הבקשה נדחית, אין מניעה כי המציעים יצרפו טפסים שלהם, הזהים בתכנם לדרישות הקבועות בנספחי המזמינה.
4	הסכם	6.1.5	בסעיף 6.1.5 להסכם נקבע כי מנהל התכנון ישא ב"אחריות מקצה לקצה לאיכות תוצרי התכנון, תוכנית עבודה, לויז ותקציב...אחריות כוללת לכל התוצרים היא לא מידתית. נבקש לתקן היקף האחריות ולציין כי אחריות מנהל התכנון היא ".לניהול איכות תוצרי התכנון, ניהול תכנית עבודה..." וכי	הבקשה נדחית
5		6.1.17	האמור בסעיף לא סביר. מדובר במשימות מתכננים/קבלנים. מבוקש לתקן את הסעיף כך שיהא ברור שאחריות מנהל התוכנית יהא לנהל את התהליך של הפעולות האמורות בסעיף	הבקשה נדחית
6		6.1.24	מבוקש לתקן את הסעיף כך שסיוע משפטי לאחר סיום הפרויקט יהא כנגד תשלום נוסף	הבקשה נדחית

מס	מסמך/נספח אליו מתייחסת ההבהרה	פרק וסעיף	נוסח השאלה	תשובה
7		6.2	לא סביר להפנות את המציעים למגדירי משימות של גופים אחרים. למציעים אין יכולת להכיר את כל מגדירי המשימות והתמחור של מכרז זה הינו ביחס למגדיר המשימות של נתי"א בלבד. מבוקש לבטל דרישה זו.	הבקשה נדחית
8		11.3	מבוקש לתקן את הסעיף כך שבמידה ויהיו עיכובים בלוי"ז הנובעים ממוסדות התכנון, התנגדויות ו/או כל סיבה אחרת שלא קשורה במנהל הפרויקט תשולם תמורה נוספת, כמקובל	הבקשה נדחית
9		16.10.1.6	מדובר בסעיף הרלבנטי לחוזה קבלן. לא סביר לקנוס מנהל פרויקט על אי ציות של קבלן לחוזה או לדרישות הבטיחות. האמור בסעיף 16.10.2 אינו מספק שכן הוא מלכתחילה מעמיד את מנהל הפרויקט לחשיפה בנושאים שאינם באחריותו	הסעיף יופעל אך ורק במקרה של מימוש האופציה להרחבת השירותים לניהול הביצוע. בכפוף לכך הבקשה נדחית.
0		16.10.1.6	סעיף 16.10.1.6. סעיפים קטנים 1 עד 5 להסכם, מוטל פיצוי מוסכם על המנהל השלב הביצוע בשל כשל נהלי בטיחות. על פי תקנות הבטיחות בעבודה (עבוד בניה) נהלי בטיחות אלו הם באחריות הקבלן המבצע ומנהל העבודה שימונה על ידו על פי התקנות. על כן נבקש לבטל הוראות אלו.	הסעיף יופעל אך ורק במקרה של מימוש האופציה להרחבת השירותים לניהול הביצוע. בכפוף לכך הבקשה נדחית.
1		21.1	מבוקש למחוק את ההתייחסות בסעיף לצד ג' או לקבלנים. מדובר בסעיף המטיל אחריות כלפי צד ג' בגין הפרת התחייבות חוזית שניתנה כלפי המזמין. הני"ל מעבר לקבוע בדין ולכן מבוקש למחוק	הבקשה נדחית
2		21.3	האמור בסעיף אינו סביר. הסעיף מטיל אחריות על מנהל הפרויקט לאיחור בלוי"ז כאשר התכנון מבוצע ע"י אחרים ובפרט כאשר מדובר בשירותים סטאטוטוריים כך שייטכנו איחורים בלוי"ז בגלל רשויות או סיבות אחרות שאינן תלויות במנהל הפרויקט.	הבקשה נדחית
3		21	נבקש להגביל את סעיפי האחריות בסעיף 21 להסכם כך שחבות מנהל התכנון תהייה לנוק ישיר בלבד ועד סכום התמורה השנתי.	הבקשה נדחית
4		22	נבקש כי יצוין כי המזמין יחייב את קבלני הביצוע בעריכת ביטוח כל הסיכונים הקבלניים, כאשר בביטוח זה יכללו כמבוטחים נוספים המזמין וגם מנהל התכנון כאשר ביטוח זה יהיה ראשוני ובלתי משתתף בפוליסות שיוצאו על ידי המזמין ו/או מנהל התכנון.	הבקשה נדחית
5		24.2	מבקשים להבהיר כי החברה תשפה את מנהל התכנון בגין כל הוצאה הקשורה להעתקות אור ולא רק עבור הוצאות הכריכה.	הבקשה נדחית
6		נספח ד' להסכם תמורה ואבני דרך	סיק 5 – נבקש להצמיד את התמורה למדד כפי שמבוצע היום במערכות החברה בפרויקטים אחרים.	הבקשה נדחית
7		נספח ד' להסכם תמורה ואבני דרך	נבקש לעדכן את מנגנון ההצמדה כך שהתמורה תוצמד למדד המחירים לצרכן באופן הבא: המדד הידוע ביום	הבקשה נדחית

מס	מסמך/נספח אליו מתייחסת ההבהרה	פרק וסעיף	נוסח השאלה	תשובה
			<p>הגשת ההצעות ישמש כמדד הבסיס, ואילו המדד הידוע ביום אישור כל חשבון של מנהל התכנון יהווה את המדד הקובע, כל זאת, חלף האמור בסעיף 5 לנספח ד' להסכם.</p>	

מסמך זה, על נספחיו, מהווה חלק בלתי נפרד ממסמכי המכרז, והמציעים מתבקשים לצרף העתק חתום ממנו להצעתם

שם _____ המציע: _____

חתימת _____ המציע: _____

תאריך: _____