

15 במרץ 2022

לכבוד

משתתפי המכרז

מכרז ממוכן (מקוון) מס' 16/21

לתכנון, הקמה תפעול ותחזוקה של מערכות בקרה באמצעות מצלמות עבור חברת נתיבי איילון בע"מ

הודעת הבהרה מס' 6

עדכון תנאי סף ואמות מידה לניקוד איכות ההצעה ומענה לשאלות הבהרה

חברת נתיבי איילון בע"מ (להלן: "נתיבי איילון") מתכבדת לפרסם את תשובותיה לשאלות הבהרה שהועברו על ידי משתתפי המכרז שבנדון (להלן: "המכרז"), בהתאם לתנאיו, כדלקמן:

1. עדכון מסמכי המכרז

לאור ההבהרות והעדכונים שבוצעו בתנאי המכרז, בין היתר כמפורט בהודעת הבהרה זו, תפורסם באתר האינטרנט של החברה גרסה מעודכנת של המסמכים הבאים:

- מסמך א'- חוברת תנאי המכרז;
- מסמך ב'- הסכם ההתקשרות;
- מסמך ג'- מפרט הדרישות;
- מסמך ז'- הנחיות לביצוע שלב הוכחת היכולות (POC).

הגרסאות העדכניות של המסמכים הנ"ל שיפורסמו באתר החברה כאמור, יחליפו את הגרסאות אשר פורסמו על ידי החברה במקור.

למען הסר ספק, מובהר כי הנוסח המעודכן של מסמכים אלו כפי שיפורסם באתר החברה, הוא הנוסח המחייב לצורך הגשת ההצעות למכרז.

ככל שתתגלה סתירה ו/או אי התאמה בין האמור במסמכי המכרז המעודכנים שפורסמו באתר החברה כאמור, לבין כל מסמך אחר שפורסם במסגרת הליך המכרז, יגבר האמור בנוסח המעודכן של מסמכי המכרז.

2. עדכון תנאי הסף

2.1. נוסח תנאי הסף הקבוע בסעיף 4.5 לחוברת תנאי המכרז יעודכן ויוחלף בנוסח שלהלן:

"בשלוש השנים האחרונות שקדמו למכרז, המציע בעל מחזור הכנסות שנתי ממוצע כולל בסכום של לפחות 25,000,000 ₪ (לפני מע"מ), מתוכו מחזור הכנסות שנתי ממוצע של לפחות 3,000,000 ₪ (לפני מע"מ) משירותי אספקה ו/או התקנה ו/או תחזוקה של ציוד צילום (כהגדרתו להלן)."

"ציוד צילום" - מצלמות וידאו, ציוד נלווה הנדרש להתקנה (לא כולל עבודות בינוי ועבודות תקשורת), רישוי מערכות ניהול וידאו, מערכות נוי"ב ושירותי אנליטיקה.

2.2. נוסח תנאי הסף הקבוע בסעיף 4.7.1 לחוברת תנאי המכרז יעודכן ויוחלף בנוסח שלהלן:

"המידע המצולם שנותח התבסס על מידע המתקבל מלפחות 40 מצלמות וידאו במצטבר, אשר צילמו מידע גולמי של תחבורה יבשתית במשך 6 חודשים רצופים לפחות."

2.3. נוסח תנאי הסף הקבוע בסעיף 4.8 לחוברת תנאי המכרז יעודכן ויוחלף בנוסח שלהלן:

"מערכת הנו"ב המוצעת כחלק מהמערכת המוצעת, הותקנה בלפחות שלושה פרויקטים מוכרים (כהגדרתם להלן) (בין אם הותקנה על ידי המציע ובין אם על ידי גורמים אחרים)."

2.4. נוסח הגדרת המונח "פרויקט מוכר" הקבוע בסעיף 4א' לחוברת תנאי המכרז יעודכן ויוחלף בנוסח שלהלן:

"פרויקט מוכר" – פרויקט העונה על כל אחת מהדרישות הבאות, במצטבר:

1. מטרת ותכולת הפרויקט עונות לאחת מבין החלופות שלהלן:
 - א) ניהול או ניטור תנועה בכביש (עירוני או בין עירוני), ובלבד שהפרויקט כלל התקנה של לפחות 40 מצלמות וידאו; או לחילופין -
 - ב) מערכות אבטחה ו/או מערכות אכיפה ו/או תשתיות "עיר חכמה", ובלבד שהפרויקט כלל התקנה של לפחות 200 מצלמות וידאו;
2. הפרויקט בוצע בישראל או במדינה לה יש יחסים דיפלומטים עם ישראל;
3. הפרויקט הושלם במהלך התקופה שהחל מיום 1.1.2015 ועד למועד האחרון להגשת ההצעות למכרז והופעל באופן מלא במשך לפחות 12 חודשים, ממועד ההשלמה;
4. במהלך הפעלת הפרויקט בוצע צילום רציף במשך 24 שעות 6 ימים בשבוע;
5. הפרויקט כלל מערכת ניהול וידאו (VMS) מרכזית אליה הוזרם המידע המצולם (מובהר כי אין חובה כי תהיה זו מערכת ניהול הוידאו המוצעת במסגרת מכרז זה);

2.5. נוסח הגדרת המונח "תחבורה יבשתית" הקבוע בסעיף 4ג' לחוברת תנאי המכרז יעודכן ויוחלף בנוסח הבא:

"תחבורה יבשתית" – כבישים או מסילות רכבות.

2.6. תשומת לב המציעים מופנית להבהרות ועדכונים נוספים שבוצעו במסמכי המכרז, כמפורט בנוסח המעודכן של מסמכי המכרז שפורסמו באתר החברה, כאמור לעיל.

3. מענה לשאלות הבהרה

מס"ד	סעיף	שאלה	תשובה
1.	כללי	כידוע לנתיבי איילון, מר אליצח דמבינסקי, אשר כיהן עד לאחרונה כמשנה למנכ"ל נתיבי איילון וכמנהל חטיבת טכנולוגיות וחדשנות, מונה לכהן כמנכ"ל בחברת אריאל וימאזור, שהינה חברה העוסקת בין היתר בתחומי העבודות נשוא המכרז. נבקש מוועדת המכרזים הנכבדה של נתיבי איילון להורות כי חברת אריאל וימאזור (או כל	לאחר שקילת הנושא ודיון מעמיק שערכה ועדת המכרזים של החברה, החליטה הוועדה לדחות את הבקשה. זאת, בשים לב להוראות המכרז ותוכנו, להליך אישור תנאי המכרז ולאמצעים שנקטה החברה להפחתת החשש להימצאות בניגוד עניינים פוטנציאלי. כך, מבחינת מהות הדרישות שנקבעו בתנאי הסף להשתתפות במכרז ואמות המידה לניקוד איכות ההצעות, עולה כי מרבית הקריטריונים להערכת

<p> החצעות מורכבים מפרמטרים מדידים ואובייקטיבים, לרבות ביצוע ניסוי מעשי לפתרונות הטכנולוגיים שיוצעו במכרז במסגרת הוכחת יכולת POC - (זאת, מלבד תנאי הסף שהינם אובייקטיבים לחלוטין מעצם טבעם). לפיכך, לא עולה כל חשש להשפעה פוטנציאלית של מר דמבינסקי על אופן הערכת ההצעות שיתקבלו במכרז ובחירת הזוכה. </p> <p> בנוסף, העובדה שהתכנון המפורט של הפרויקט יתבצע על ידי המציע הזוכה במכרז, מאפשרת גמישות רבה לכל אחד מהמציעים להציע פתרון טכנולוגי לפי מיטב שיקול דעתו, ועל כן הדרישות שנקבעו ביחס למערכת מושא המכרז אינן מעניקות העדפה כלשהי למערכת ספציפית. </p> <p> מודגש כי מדובר במכרז הפונה לספקים שהינם משלבי מערכות (אינטגרטורים), אשר מספקים פתרון טכנולוגי המבוסס על שילוב מוצרים ומערכות המבוססים על מוצרי מדף אשר זמינים לשוק הישראלי ולכלל המציעים הפוטנציאלים, והמציעים חופשיים להציע מוצרים ומערכות כאמור לפי ראות עיניהם על מנת לספק את הפתרון הטכנולוגי המבוקש במסגרת המכרז באופן מיטבי. במצב דברים זה, לא ניתן לטעון כי למציע מסוים קיים יתרון מובנה, אשר מציע אחר לא יכול להנות ממנו. </p> <p> כן יצוין כי מר דמבינסקי לא נכח בישיבת ועדת המכרזים שאישרה את פרסום המכרז ותנאיו, וממילא לאור השינויים שנערכו בתנאי הסף, כמפורט בהודעת הבהרה זו, ולאור משך הזמן שחלף מאז סיום תפקידו בחברה, הרי שלא עולה כל חשש למתן יתרון כלשהו למציע כזה או אחר. </p> <p> כמו כן, ולמעלה מן הצורך החברה מינתה יועץ חיצוני בלתי תלוי לצורך בחינה נוספת של הדרישות שנקבעו במכרז ומעגל המציעים הפוטנציאלים שהם מאפשרים, ונמצא כי תנאי המכרז מאפשרים למספר רב של מציעים פוטנציאלים לקחת חלק במכרז. </p> <p> בשל כך מצאה הוועדה כי בנסיבות העניין לא עולה חשש למתן יתרון בלתי הוגן למציע כלשהו והבקשה נדחת. </p>	<p> חברה הנשלטת ע"י אותו בעל השליטה של אריאל וימאזור) מנועה מלהשתתף במכרז בשל חשש כבד וממשי מניגוד עניינים ופגיעה קשה בשוויון בין המציעים. </p>	
מסמך א' - חוברת תנאי מכרז		
<p> הבקשה נדחת. בעניין זה יחולו הוראות סעיף 28.3-28.4 למסמך ג' למסמכי המכרז, מפרט הדרישות. </p>	<p> מבוקש כי אחריות המציע הזוכה לתכנון המפורט לא תחול בנסיבות שבהן התגלו טעויות ו/או השמטות בתכנון המפורט שבוצע על ידו שמקורם בטעות ו/או השמטה בתכנון שהוכן על ידי המזמין. </p>	<p> 1.5.2.1 2. </p>

<p>המציעים מופנים למוספים 10-12 למסמך ג'- מפרט הדרישות. תכולת הממשקין והמערכות כלולה בתמורה למערכות הליבה (בהתאם לרלוונטיות), למעט ממשקים שהוגדרו כאופציונאליים בסעיף 4.4 למוסף 11.</p> <p>מובהר כי החברה רשאית להזמין ממשקים נוספים במסגרת מנגנון השינויים המפורט בסעיף 28 להסכם ההתקשרות.</p>	<p>נבקש שיובהר כי האחריות "לפיתוח ממשקים למערכות משיקות" הם בהתאם למפורט במפרט הטכני וביחס לרשימת מערכות משיקות המפורטת במפרט הטכני. ככל שאין רשימה של מערכות משיקות במפרט הטכני, נבקש פירוט אילו מערכות מוגדרות כמערכות משיקות ביחס אליהן המציע הזוכה נדרש להתממשק.</p>	<p>1.5.2.2 ד</p>	<p>3.</p>
<p>ככל שאתר המציע יכול לחדר שרתים ויעמוד בכלל הדרישות המפורטות במסמכי המכרז ובפרט בסעיף 22.6.6 למסמך ג' (מפרט הדרישות) ויתר הוראות המכרז הרלוונטיות, המציע יוכל להציעו כאתר הפיזי לצורך הקמת אתר ה-DR. למען הסר ספק, ההחלטה באם לאשר את האתר הפיזי המוצע, כמו גם ההחלטה באם לדרוש מהמציע לספק אתר כאמור, נתונה לשיקול דעתה הבלעדי של החברה.</p>	<p>נבקש הבהרה האם "האתר הפיזי" שייכתן והמציע הזוכה יידרש לספק לצורך הקמת אתר הגיבוי - יכול שיהיה המפעל של המציע.</p>	<p>1.5.2.2 ה</p>	<p>4.</p>
<p>הספק נדרש לספק שירותי הדרכה בהתאם למפורט בסעיף 66 למסמך ג - מפרט הדרישות. שירותים אלה כלולים במחירי היחידה המפורטים בסעיף 8.1 לכתב הכמויות (מסמך ד' למכרז).</p> <p>מעבר לכך החברה תוכל להזמין שירותי הדרכה נוספים, בהתאם למפורט בסעיף 28 למסמך ב' - הסכם ההתקשרות (שינויים).</p>	<p>נבקש שיובהר כי סוגי, תכולה והיקף ההדרכות הנדרשות הוא בהתאם למפורט במפרט הטכני.</p>	<p>1.5.2.2 ז</p>	<p>5.</p>
<p>הבקשה נדחית. ככל שבמערכת ישולבו שירותים מגורמים נוספים יחולו הוראות סעיף 28.1.3 להסכם ההתקשרות.</p>	<p>נבקש שיובהר כי תכולת העבודה המפורטת במכרז אינה ניתנת לביצוע באמצעות גורם אחר מלבד המציע הזוכה, למעט במקרה של הפרה יסודית של ההסכם על ידו, אשר לא תוקנה לאחר קבלת מכתב התראה מהמזמין.</p>	<p>17.8,1.5 3.</p>	<p>6.</p>
<p>הבקשה נדחית. ככל שהחברה תבצע עבודות באמצעות גורמים אחרים יידרש הקבלן לשאת באחריות בהתאם להוראות סעיף 28.1.3 למסמך ב' - הסכם ההתקשרות.</p>	<p>מבוקש כי ככל שהמזמין מחליט לבצע חלק מהעבודות על ידי גורם אחר שאינו הספק, הספק לא יישא בכל אחריות בקשר לעבודות שבוצעו על ידי גורם אחר, לרבות לכל עניין מתן שירותי האחריות והתחזוקה בגינם ו/או לנזקים למערכת ו/או לפרויקט שנגרמו בעתים, לרבות אי התממשקות ו/או פעולה בלתי תקינה של המערכת, לרבות התוכנות שלה, עם ציוד שנרכש מגורם אחר.</p>	<p>1.7.8,1. 5.3</p>	<p>7.</p>
<p>הבקשה נדחית. המציעים מופנים לסעיפים 23-24 להסכם ההתקשרות.</p>	<p>נבקש שכל שנגרמו עיכובים שלא באשמת הספק ביחס למתן גישה/כניסה לאתר/למקטע לצורך ביצוע העבודות ו/או שהאתר/מקטע אינו במצב שניתן להתחיל בביצוע עבודות הספק שלא עקב מעשה ו/או מחדל של הספק, הספק לא יהיה אחראי בגין עיכובים אלה ויהיה זכאי לעדכון לוחות זמנים ולתשלום.</p>	<p>1.7.2; 1.5.4</p>	<p>8.</p>

<p>הבקשה נדחית. ראו הוראות סעיף 16 למסמך ג – מפרט הדרישות.</p>	<p>נבקש כי ככל שנגרמו לספק הוצאות עקב ביצוע של כמויות פחותות לאור צמצום היקף העבודה על ידי המזמין, הספק יהיה זכאי לתשלום מלוא עלויותיו בקשר לכך, כאשר זכות המזמין לשנות את היקף העבודה (בסעיף זה ובהסכם בכללותו), לרבות שינוי הכמויות בכתב הכמויות, מבלי לשנות את מחירי היחידה בכתב כמויות ו/או שכר ההסכם (ללא שינויים) יהיה בהתאם למפורט להלן:</p> <p>1. השינוי בכמות הנקובה לרכיב/מוצר ספציפי לא יעלה או יפחת מעשרה אחוזים (10%) מהכמות המקורית המפורטת בכתב הכמויות בגין אותו רכיב/מוצר</p> <p>2. השינוי הכולל בסך שכר ההסכם (ללא שינויים) לא יעלה או יפחת, לפי העניין, על חמישה אחוזים (5%) משכר ההסכם המקורי.</p>	<p>9. 1.7.1.4 ; 1.5.5</p>
<p>הבקשה נדחית. מובהר כי ככל שהחברה תממש את זכות הברירה להוסיף לפרויקט מקטעים ו/או כבישים מנוטרים נוספים שלא מפורטים במסמכי המכרז, התמורה שתשולם בעבור העבודות הנוספות כאמור לעיל תיקבע בהתאם להוראות בסעיף 28.3 להסכם ההתקשרות (מסמך ב' למסמכי המכרז).</p>	<p>יובהר כי ככל שנגרמות לספק עלויות נוספות ביחס למימוש סמכות המזמין כמפורט בסעיף, כי אז הספק יהיה זכאי לתשלום תמורה נוספת בגין עלויות נוספות אלו.</p>	<p>10. 1.5.6</p>
<p>הבקשה נדחית. עדכון לוחות הזמנים בגין השינויים יקבע בהתאם למפורט בהסכם ההתקשרות.</p>	<p>יובהר כי ככל ותוספת מקטעים נוספים עלולה לגרום לעיכובים בביצוע ו/או השלמת העבודות ביחס למקטעים המקוריים שנמסרו, הספק לא יהיה אחראי בגין עיכובים אלה, והמזמין יבצע את התאמות לוחות הזמנים הדרושים.</p>	<p>11. 1.7.4</p>
<p>הבקשה נדחית. מובהר כי החברה תפעיל את כלל זכויותיה מכת הסכם ההתקשרות באופן סביר. למען הסר ספק, אין שינוי במסמכי המכרז.</p>	<p>נבקש שיובהר כי המזמין לא ידרוש החלפה של מי מעובדי הספק אלא מטעמים מנומקים סבירים בלבד שיעוגנו מראש ובכתב, שהנם: חוסר התאמה וניסיון מקצועיים ו/או רשלנות בביצוע העבודות ו/או התנהגות בלתי הולמת. עוד יובהר כי אספקת איש צוות חלופי במסגרת סד הזמנים של הסעיף הוא בכפוף לזמינות אנשי צוות בכשירות הנדרשת אצל הספק.</p>	<p>12. 1.9.5 ; 9.6</p>
<p>הוראות סעיף 1.10 יתוקנו, ובכלל זה ימחקו המילים "לצורך הוכחת העמידה בתנאי הסף ולצורך קביעת ציון האיכות" ותתווסף האפשרות כי ספק המשנה יהיה נציג רשמי של היצרן בשראל לצורך אספקת רישוי ו/או שירותי תחזוקה. מובהר למציעים כי לצורך הוכחת העמידה בתנאי הסף באמצעות ספק משנה מטעמו של המציע, נדרש</p>	<p>נבקש כי לצורך הוכחת העמידה בתנאי הסף וניקוד איכות בהתאם לאמת המידה, תתאפשר הצגת ניסיון ספק משנה אשר אינו בעל זכויות קניין רוחני בפתרון הטכנולוגי לניתוח ואנליזה, אולם שימש כאינטגרטור מטעם היצרן, בכפוף</p>	<p>13. 4.7 ; 1.10.1 ; אמת מידה מס' 1</p>

<p>שספק המשנה יעמוד בהוראות המפורטות בסעיף 4 לחוברת תנאי המכרז, ויהיה קשור בהסכם התקשרות עם המציע, לפיו יעניק חלק מהשירותים נשוא המכרז, ואשר יעמוד בתוקפו לאורך כל תקופת ההתקשרות בין נתיבי איילון לבין המציע, ככל שיוכרז כזוכה במכרז.</p>	<p>לעמידה ביתר הדרישות הקבועות בתנאי הסף.</p>		
<p>המציעים מופנים למענה לשאלה מס' 13 לעיל.</p>	<p>נבקש כי לצורך הוכחת העמידה בתנאי הסף וניקוד איכות בהתאם לאמת המידה תתאפשר הצגת ניסיון ספק משנה אשר אינו בעל זכויות הקניין הרוחני במערכת ניהול הוידאו, אולם שימש כאינטגרטור מטעם היצרן, בכפוף לעמידה ביתר הדרישות הקבועות בתנאי הסף.</p>	<p>4.9 ; 1.10.1 אמת מידה מס' 4</p>	<p>14.</p>
<p>השאלה אינה ברורה.</p>	<p>אנא הבהרתכם האם הכוונה בציון מודול במערכת היא שהמערכת תוכל לבצע ניטור ובקרה בהתאם לדרישות הקבועות במפרט וביתר מסמכי המכרז.</p>	<p>הגדרת מערכת נו"ב 1.4</p>	<p>15.</p>
<p>אין מניעה להציג מערכת נו"ב המשולבת במערכת ניהול וידאו, ככל והמערכת המשולבת המוצעת תעמוד בדרישות מוספים 10 ו-11 למסמך ג - מפרט הדרישות.</p>	<p>מתבקשת הבהרה מדוע למערכת נו"ב תנאי סף שונים ממערכת הוידאו אם היא מוגדרת כמודול ממערכת הוידאו.</p>	<p>1.4 הגדרת מערכת נו"ב</p>	<p>16.</p>
<p>הבקשה נדחית. מובהר כי מסמכים אלו הינם כלל המסמכים שיש לצרף להצעה למכרז. העמידה בתנאי הסף ויתר דרישות המכרז תיבחן על פי ניסיון המציע בפועל, כפי שיפורט במסגרת המסמכים הנ"ל (ולרבות כל מידע משלים שימסר על ידי המציע, ככל שהחברה תמצא לנכון לדרוש הבהרות והשלמות, בכפוף לשיקול דעתה הבלעדית).</p>	<p>נבקש שיובהר כי מציע אשר צירף להצעתו את כלל המסמכים המפורטים בסעיפים, וככל שלא נדרשות הבהרות בקשר למסמכים אלה, ייחשב כמי שהגיש את כלל המסמכים הדרושים לצורך הוכחת עמידתו בתנאי הסף ודרישות המכרז.</p>	<p>6,3</p>	<p>17.</p>
<p>הבקשה נדחית. ניתן להסתמך על ניסיון ספק משנה רק ביחס לתנאי הסף שהאפשרות כאמור צוינה בהם במפורש.</p>	<p>מבוקש שהמציע יוכל להסתמך על ניסיון של ספקי משנה מטעמו לצורך הוכחת העמידה בתנאי הסף.</p>	<p>4</p>	<p>18.</p>
<p>הבקשה נדחית. ניתן להסתמך על ניסיון ספק משנה ו/או חברת בת, ורק ביחס לתנאי הסף שהאפשרות כאמור צוינה במסגרתם במפורש.</p>	<p>מתבקש לעדכן את תנאי הסף כך שהמציע יוכל להסתמך על ניסיון חברת בת ו/או חברה אחות ו/או חברת אם ו/או ספקי משנה לצורך הוכחת עמידה בתנאי הסף.</p>	<p>4</p>	<p>19.</p>
<p>ראו עדכון בתנאי הסף הקבועים למכרז, כמפורט בסעיף 2 להודעת הבהרה זו.</p>	<p>מתבקש לעדכן את תנאי הסף כך שיידרש פרויקט מוכר אחד לכל המערכות נו"ב, VMS ואנליטיקה.</p>	<p>4</p>	<p>20.</p>
<p>ראו עדכון בדרישות הקבועות בתנאי הסף, כמפורט בסעיף 2 להודעת הבהרה זו.</p>	<p>נבקש לשנות את הדרישה הקבועה בתנאי הסף, כך שמחזור ההכנסות הנדרש בסעיף יופחת ל- 8 מלש"ח.</p>	<p>4.5</p>	<p>21.</p>
<p>ראו עדכון בדרישות הקבועות בתנאי הסף לעניין המחזור הכספי, כמפורט בסעיף 2 להודעת הבהרה זו.</p>	<p>מבוקש להקל בדרישות הסף ולשנות לשירותי בקרה וניטור של מערכות IOT או לחלופין, להוריד את דרישות הסף ל- 10 מיליון ש"ח בשנה.</p>	<p>4.5</p>	<p>22.</p>

ראו עדכון בדרישות הקבועות בתנאי הסף, כמפורט בסעיף 2 להודעת הבהרה זו.	נבקש לשנות את הסף הכספי הנדרש ל- 2,500,000 ₪ (במקום 25,000,000 ₪ כפי שרשום בסעיף).	4.5	.23
הבקשה נדחית.	נבקש להבהיר כי מציע יוכל להוכיח עמידה בתנאי הסף גם באמצעות קבלן משנה.	4.5	.24
ראו עדכון בדרישות הקבועות בתנאי הסף, כמפורט בסעיף 2 להודעת הבהרה זו.	בקשה לשינוי במחזור הכנסות בשלוש השנים האחרונות של 8,000,000 ₪ לפני מע"מ.	4.5	.25
המציעים מופנים לסעיף מס' 2 להודעת הבהרה זו.	אנא הבהירו האם הסכום הקבוע בתנאי הסף, של 25 מלש"ח הינו מחזור הכנסות מצטבר בשלוש שנים.	4.5	.26
הבקשה נדחית.	מבוקש כי ינתן משקל גם למערכות שנבחנו בישראל במסגרת POC וכוללות דוחות מפורטים על איכות הביצועים של ביצועי האנליטיקה בפרויקטי ניטור בטיחות בנת"צים.	4.5	.27
הבקשה נדחית.	נבקש למחוק את הסעיף ולבטל את הדרישה.	4.5 (ט')	.28
המציעים מופנים לסעיף מס' 2 להודעת הבהרה זו, לעניין הגדרת המונח "פרויקט מוכר".	סעיף 4א - הגדרת פרויקט מוכר, קובעת דרישה של התקנה של לפחות 200 מצלמות וידאו מתוכן לפחות 50 מצלמות PTZ. נבקש לשנות את ההגדרה בסעיף זה כך שתידרש התקנה של 100 מצלמות וידאו מתוכן 25 מצלמות PTZ.	4.6	.29
המציעים מופנים לסעיף מס' 2 להודעת הבהרה זו, לעניין הגדרת המונח "פרויקט מוכר".	נבקש כי שלושת הפרויקטים המוכרים המבוקשים יכללו יחד 300 מצלמות וידאו, מתוכן 40 מצלמות PTZ, לשלושת הפרויקטים יחד.	4.6	.30
הבקשה נדחית.	נבקשכם להפחית את הדרישה להצגת שני פרויקטים מוכרים לצורך הוכחת העמידה בתנאי הסף.	4.6	.31
הבקשה נדחית.	נבקשכם להבהיר כי מציע יוכל להוכיח עמידה בדרישה הקבועה בתנאי הסף גם באמצעות ניסיון קבלן משנה מטעמו.	4.6	.32
הבקשה נדחית.	מבוקש לעדכן את הסעיף כך שניתן יהיה להוכיח את הניסיון באמצעות חברת בת ו/או חברה אחות ו/או חברת אם ו/או קבלן משנה.	4.6	.33
הבקשה נדחית.	נבקשכם כי לצורך הוכחת העמידה בתנאי הסף תתאפשר הצגת 2 פרויקטים הכוללים 200 מצלמות, ופרויקט אחד נוסף ובו 100 מצלמות.	4.6	.34

הבקשה נדחית.	4.7	35	נבקש כי תתאפשר הוכחת העמידה בתנאי הסף באמצעות הוכחת יכולת של מערכת האנליטיקה, ומבלי שנצבר ניסיון מעשי בפועל כנדרש בסעיף (למשל, טכנולוגיה של חברת סטארט אפ).
נוסח תנאי הסף עודכן, המציעים מופנים לסעיף מס' 2 להודעת הבהרה זו.	4.7.1	36	מבקשים לשנות את תנאי הסף כך שהמידע המצולם שנותח יתבסס על מידע המתקבל מלפחות 100 מצלמות בסה"כ, בשימוש על ידי לקוחות שונים בתחום התחבורה היבשתית במצטבר.
למען הסר ספק, ההגדרות הקבועות בסעיף 4 רלוונטיות לכלל תנאי הסף המפורטים בסעיף זה. לתשומת לב המציעים, הגדרת המונח "תחבורה יבשתית" עודכנה, כמפורט בסעיף 2 לעיל.	4.7.1	37	האם הגדרת המונח תחבורה יבשתית בסעיף 4.7.1 זהה לפירושה בסעיף 4 קרי - "תחבורה יבשתית" – רכבים ממונעים ו/או רכבות.
נוסח תנאי הסף עודכן, המציעים מופנים לסעיף מס' 2 להודעת הבהרה זו.	4.7.1	38	נבקש לשנות את הדרישה הקבועה בסעיף כך שהמידע המצולם שנותח יתבסס על לפחות 50 מצלמות וידאו במקום 100 מצלמות.
המציעים מופנים לסעיף מס' 2 להודעת הבהרה זו, לעניין הגדרת המונח "פרויקט מוכר".	4.8	39	מתבקש לעדכן את סעיף 4' לעניין הגדרת המונח "פרויקט מוכר" כך שתכלול דרישה של לפחות 200 מצלמות וידאו מתוכן לפחות 50 מצלמות PTZ.
המציעים מופנים לסעיף מס' 2 להודעת הבהרה זו, לעניין הגדרת המונח "פרויקט מוכר".	4.8	40	מתבקש לעדכן את סעיף 4' לעניין הגדרת המונח "פרויקט מוכר", ולשנות את ההגדרה בסעיף זה כך שיכלול דרישה ל- 100 מצלמות וידאו וללא הדרישה למצלמות PTZ.
הבקשה נדחית. ראו סעיף 1.3 למוסף 10 במסמך ג - מפרט הדרישות.	4.8	41	נבקש שמערכת הנו"ב תוגדר כסעיף ממערכת כוללת ולא כמערכת נפרדת, עם אותן דרישות ניטור ובקרה הקבועות במסמכי המכרז.
הבקשה מתקבלת. המציעים מופנים לסעיף מס' 2 להודעת הבהרה זו.	4.8	42	נבקש להפחית את הדרישה מחמישה פרויקטים מוכרים לשלושה פרויקטים מוכרים.
המציעים מופנים לסעיף מס' 2 להודעת הבהרה זו, לעניין הגדרת המונח "פרויקט מוכר".	4.8	43	נבקש לשנות את הגדרת המונח "פרויקט מוכר", כך שיכלול התייחסות למצלמות קבועות בלבד.
נוסח תנאי הסף עודכן. המציעים מופנים לסעיף מס' 2 להודעת הבהרה זו.	4.8	44	נבקש לשנות הדרישה בתנאי הסף, כך שיוצג פרויקט מוכר אחד עם 100 מצלמות, מהן לפחות 25 מצלמות PTZ, ואילו יתר הפרויקטים המוכרים עם 50 מצלמות, מהן 5 מצלמות PTZ.
נוסח תנאי הסף עודכן. המציעים מופנים לסעיף מס' 2 להודעת הבהרה זו.	4.8	45	נבקש לשנות את תנאי הסף, כך שיוחלף בדרישה מצטברת (200 מצלמות מהן 50 PTZ) – בשלושה פרויקטים.
נוסח תנאי הסף עודכן. המציעים מופנים לסעיף מס' 2 להודעת הבהרה זו.	4.8	46	נבקש לשנות את הדרישה הקבועה בתנאי הסף, כך שחלף חמישה פרויקטים מוכרים כהגדרתם במכרז, יוצג פרויקט

	אחד עם מעל 250 מצלמות מהן לפחות PTZ 100.		
לתשומת לב המציעים, הגדרת המונח "תחבורה יבשתית" עודכנה, כמפורט בסעיף 2 להודעת הבהרה זו.	נבקש שהגדרת המונח תחבורה יבשתית תכלול גם רכבים, ו/או רכבות, ו/או דו גלגלי, ו/או הולכי רגל, גם ביתר מסמכי המכרז.	4.8	.47
הבקשה נדחית. המציעים מופנים לסעיף מס' 2 להודעת הבהרה זו, לעניין עדכון הגדרת המונח "פרויקט מוכר".	נבקש לשנות את הגדרת המונח "פרויקט מוכר", כך שיכלול דרישה ל- 100 מצלמות וידאו בלבד, מתוכן 50 מצלמות PTZ.	4.9	.48
כפי שכתוב בסעיף 4.9 - הכוונה ב-VMS, היא למערכת ניהול וידאו.	מתבקש להבהיר כי מערכת VMS הנה מערכת ניהול וידאו ולא מערכת אנליטיקת וידאו.	4.9	.49
המציעים מופנים לסעיף מס' 2 להודעת הבהרה זו, לעניין עדכון הגדרת המונח "פרויקט מוכר".	נבקש לשנות את הגדרת המונח "פרויקט מוכר" כך שמחד תופחת משמעותית הדרישה הכמותית ביחס למצלמות שהותקנו בפרויקט, ומאידך, יוחמרו הדרישות מבחינת איכות האנליטיקות, וזאת בשים לב למצב השוק הרלוונטי כיום ובהתאם לדרישות האנליטיקה הקבועות במכרז.	א-4 הגדרת פרויקט מוכר	.50
המציעים מופנים לסעיף מס' 2 להודעת הבהרה זו, לעניין עדכון הגדרת המונח "פרויקט מוכר".	הגדרת "פרויקט מוכר" - ההגדרה דורשת את עולמות התחבורה ודרישות אלו אינן תואמות בהכרח את השוק. נבקש לשקול לעדכן את הגדרת המונח.	א-4 הגדרת פרויקט מוכר	.51
המציעים מופנים לסעיף מס' 2 להודעת הבהרה זו, לעניין עדכון הגדרת המונח "פרויקט מוכר".	פרויקטים העוסקים באנליטיקה לא משולבים עם מצלמות PTZ בד"כ. לכן מתבקש להסיר את הדרישה למצלמות PTZ ולהחליפה בדרישה למצלמות קבועות.	א-4 הגדרת פרויקט מוכר	.52
המציעים מופנים לסעיף מס' 2 להודעת הבהרה זו, לעניין עדכון הגדרת המונח "פרויקט מוכר".	נבקש להפחית את הדרישה בהגדרת המונח "פרויקט מוכר" - ל-50 מצלמות ומתוכן לפחות 5 מסוג PTZ.	א-4 הגדרת פרויקט מוכר	.53
הבקשה נדחית.	מבקשים להוסיף מערכות IOT לצרכי אבטחה.	1 א 4.10	.54
הבקשה נדחית.	לאור רגישות נושא התקנה ותפעול של מצלמות, אנליטיקה ווידאו בסביבה ציבורית, והקושי באימות נתוני ביצוע פרויקטים, אנו מבקשים כי יוצגו פרויקטים שבוצעו ונמסרו בישראל, בלבד.	2 א 4.10	.55
המציעים מופנים לסעיף מס' 2 להודעת הבהרה זו, לעניין עדכון הגדרת המונח "פרויקט מוכר".	מבקשים לצמצם את הדרישה למצלמות מסוג PTZ ולתת משקל גדול יותר למצלמות סטטיות.	4 א 4.10	.56
המציעים מופנים לסעיף מס' 2 להודעת הבהרה זו, לעניין עדכון הגדרת המונח "פרויקט מוכר".	אבקש לבחון מחדש את ההגדרה של פרויקט מוכר, כך שלא תידרש הצבת מצלמות PTZ.	4 א 4.10	

הבקשה נדחית.	מבקשים לאשר פרויקטי על אשר מוקמים ומופעלים לאורך מספר שנים גדול.	א4	.57
הבקשה נדחית.	מבקשים לאשר כהגשה של "פרויקט מוכר" פרויקטים שהתקנתם הסתיימה לפני 2015, אך הפעלתם מתבצעת אחרי, עד למועד הגשת המכרז.		.58
הגדרת תחבורה יבשתית מתייחסת לתוואי הדרך ולא למשתמשים. ראו עדכון בהגדרה, כמפורט בסעיף 2 להודעת הבהרה זו לעיל.	מבוקש לשנות את הגדרת המונח "תחבורה יבשתית" כך שתכלול רכבים ממונעים ו/או רכבות ו/או אופניים ו/או אופנועים ו/או זיהוי אנשים ו/או הולכי רגל.	ג4	.59
איך שינוי בהוראות הסעיפים. מבלי לגרוע מהאמור, פניה לאנשי קשר ו/או ממליצים תתבצע באופן שוויוני והוגן ככל הניתן, בשים לב לנסיבות העניין.	<p>חרף האמור בסעיפים, ובאשר לזכותו של המזמין לערוך פניות לאנשי הקשר/ממליצים כלשהם, בין שפורטו על ידי המציעים במסגרת הצעתם בין שלא, נבקש שיובהר כי כל פניה כאמור תעשה בהתאם לאמות המידה של הגינות ושוויון, כדלקמן:</p> <ul style="list-style-type: none"> - הפניות יערכו למספר זהה של ממליצים, באותו האמצעי, בזמנים קבועים ויידרש במסגרתן אותו גדר של סוגי מידע. - ככל שהבירור יעשה באמצעות פניה טלפונית, יתבצע רישום של השיחות, לרבות השאלות שנשאלו והמענה שניתן להן. - ככל שלא התקבל מענה - יחול נוהל מסודר של פניה נוספת לקבלת מענה וקבלת ממליץ חלופי מטעם המציע ככל שלא התקבל מענה גם בסבב השני. 	5.3.2,5.3.3	.60
המציעים מופנים למענה לשאלה מס' 13 לעיל.	<p>נבקש כי לצורך ניקוד איכות בהתאם לאמת המידה תתאפשר הצגת ניסיון ספק משנה אשר אינו בעל זכויות קניין רוחני בפתרון הטכנולוגי לניתוח ואנליזה, אולם שימש כאינטגרטור מטעם היצרן, בכפוף לעמידה ביתר הדרישות הקבועות בתנאי הסף.</p> <p>כנ"ל לגבי אמת מידה 2 "התרשמות מפרויקט מוכר לדוגמא".</p>	5.4 אמת מידה 1 ו-2	.61
הבקשה נדחית.	נבקש כי לצורך ניקוד איכות בעבור אמת מידה זו ניתן יהיה להציג את ניסיון ספקי משנה אחרים שיוצגו על ידנו (ספק נ"ב או ספק VMS) ולא רק ספק האנליטיקה.	5.4.2 אמת מידה 1	.62
לתשומת לב המציעים, הגדרת המונח "תחבורה יבשתית" עודכנה, כמפורט בסעיף 2 להודעת הבהרה זו לעיל.	נבקש לאפשר הכללת כבישים עירוניים מהירים, בהיקף רחב של 3 נתיבים ומעלה.	5.4.2 אמת מידה 2	.63
הבקשה נדחית.	נבקש לערוך שקלול שונה של הפרמטרים שצוינו כך שיינתן מירב המשקל	5.4.2	.64

	לפרויקטי אנליטיקה, וכן נבקש כי יוענק ניקוד לניסיון של מערכת הנו"ב המוצעת בפרויקט דומה בישראל.		
ראו עדכון בסעיף 5.4.1 לחוברת תנאי המכרז.	מתבקש לשנות את הניקוד בהתאם לשינויים הנדרשים שיתקבלו בתנאי הסף ולהפחית משמעותית את כמות המצלמות המותקנות הנדרשת.	5.4	.65
הבקשה נדחית. לא יחול שינוי במסמכי המכרז בהקשר זה.	מתבקשת הבהרה כי ניתן יהיה להסתמך על ניסיון חברת בת ו/או חברה אחות ו/או חברת אם ו/או ספקי משנה לצורך הצגת הניסיון הנדרש לניקוד האיכות.	5.4	.66
הבקשה נדחית. אמות המידה לניקוד האיכות מתמקדות במאפייני הפרויקט מושא המכרז ובמצב העתידי המתכוון, ולא במצב הנוכחי.	יצוין כי ככל הידוע, אין ברשות מזמינים כדוגמת נתיבי איילון מאות מצלמות כנדרש בפרמטרים לניקוד ומדובר על עשרות בודדות בלבד.	5.4	.67
הבקשה נדחית.	נבקש כי יוענק ניקוד איכות בגין ניסיון של מערכת הנו"ב המוצעת בפרויקט דומה בישראל.	5.4	.68
הבקשה נדחית. תשומת לב המציעים לעדכון בסעיף 5.2.4 לחוברת תנאי המכרז.	<p>להערכתנו החלוקה הפנימית של ניקוד האיכות אינה משקפת את הדגשים הרלוונטיים בשירותים הנדרשים. מבוקש כי החלוקה הפנימית תעודכן כדלקמן:</p> <ul style="list-style-type: none"> • הניקוד המקסימלי ליכולת ניתוח אנליטי צריך להיות גבוה בצורה משמעותית לעומת היכולת לניתוח דמויות, כך שיוקצו לסעיף "יכולת ניתוח אנליטי" 30 נקודות מקסימליות, ואילו לסעיף של "ביצוע POC בדיקת יכולות לציד הקצה ויכולות האנליטיקה" יוקצו 10 נקודות מקסימליות. • באמת המידה של "ניסיון בביצוע פרויקטים מוכרים" נדרש כי יינתן משקל גבוה יותר לפרמטרים של מורכבות הפרויקט, על חשבון המרכיב הכמותי של מספר המצלמות בפרויקט. 	5.4	.69
כלל הבקשות נדחות.	נבקש לעדכן את הוראות הסעיף בקשר עם ערבות המכרז והביצוע כדלקמן: - מימוש הערבות על ידי המזמין (בסעיף זה ובהסכם בכללותו) כפוף למתן התראה מראש מטעם המזמין וכן למתן הזדמנות לספק להתגונן מפני טענת ההפרה ו/או לתקן את ההפרה בתוך 14 יום לפחות. ככל שהמזמין החליט לחלט את הערבות, מימוש זה ייחשב כסעד	8	.70

	<p>הבלעדי לו זכאי המזמין בקשר להפרה, מבלי שחילוט זה ייחשב כהסכמת הספק לטענות המזמין ומבלי לגרוע מזכויות הספק לפי כל דין;</p> <p>- חילוט עקב הליך משפטי ייעשה בכפוף לקבלת פסק דין חלוט שלא עוכב ביצועו ולכך שלספק ניתנה הזדמנות להצטרף להליך, להתגונן ולהשמיע את טענותיו ו/או כי משא ומתן לא יתאפשר אלא אם ניתנה הסכמתו המפורשת של הספק לפשרה שהושגה;</p> <p>- כל מקרה בו יממש המזמין את ערבות הספק, או כל חלק ממנה, ייחשב מימוש זה כפיצוי מוסכם מלא וסופי בגין ההפרה בגינה מומשה הערבות, מבלי לגרוע מזכויות הספק לפי דין;</p> <p>- ככל שחידוש הערבות נדרש שלא עקב מעשה ו/או מחדל של הספק, הספק לא יישא בהוצאות הכרוכות בחידוש הערבות הרלוונטית. ככל שחולטה ערבות עקב מעשה ו/או מחדל של הספק, הוא יידרש לחדש אותה, אך כך שתקבע תקרה לחידושי הערבות לאחר חילוט, כך שסכום הערבות המקורית בתוספת סך החידושים לא יעלה על פי שניים (2) מסכום הערבות המקורית.</p> <p>- סכום ערבות הביצוע יעמוד על 5% מסך התמורה החוזית; וכן - סכום הערבות יופחת כך שיעמוד על 2.5% מגובה התמורה החוזית ששולמה לספק בפועל במשך שנת התחזוקה הראשונה.</p>		
<p>הבקשה נדחית. מובהר כי כאמור בסעיף 15 למסמך א'- חוברת תנאי המכרז, על המציע הזוכה לעמוד בתנאים המוקדמים לחתימת ההסכם בתוך 14 ימים ממועד קבלת הודעת הזכייה. החברה לא תשהה את חתימה על ההסכם אלא מטעמים סבירים בנסיבות העניין.</p>	<p>נבקש לקצוב משך זמן מוגדר ממועד מתן הודעת הזכייה ועד למועד שבו נדרשים המציע הזוכה והמזמין לחתום על חוזה ההתקשרות, שיוגדר כ-14 ימים ממועד קבלת הודעת הזכייה, בהתאם לאמור בסעיף 15 לחוברת תנאי המכרז, והוראות סעיף 7 לנספח 2.</p>	8	.71
<p>הבקשה נדחית.</p>	<p>מבוקש להחליף את המילה "פוליסות" במילה "אישור".</p>	8.12	.72
<p>הבקשה נדחית.</p>	<p>נבקש את מחיקת הסעיף.</p>	14.2	.73

<p>הבקשה נדחית. מבלי לגרוע מהאמור, מובהר כי החלטה כאמור תתקבל בהתאם לשיקול דעתה הבלעדי של החברה, בהתבסס על מכלול הנתונים הרלוונטיים והנסיבות.</p>	<p>נבקש שטרם המועד האחרון להגשת ההצעות, המזמין יערוך הליך pre-ruling במסגרתו יאפשר למציעים הפוטנציאליים לברר האם לעמדת המזמין מתקיים "ניסיון רע" עם אותו מציע פוטנציאלי, כאשר על עמדה זו להיות מבוססת בראיות ואסמכתאות תומכות. ככל שבהתאם להליך כאמור לעיל, יתברר כי לעמדת המזמין מתקיים "ניסיון רע" ביחס למציע הפוטנציאלי הרלוונטי, ייערך שימוע במסגרתו יוכל המציע הפוטנציאלי להעלות את טענותיו כנגד עמדת המזמין.</p>	<p>17.2</p>	<p>.74</p>
<p>הבקשה נדחית.</p>	<p>נבקש כי המילים "מכל סיבה שהיא" בסיפא של הסעיף ימחקו ובמקומן יתווספו המילים: "מסיבות של אי קבלת אישור תקציבי לפרויקט"</p>	<p>18.1</p>	<p>.75</p>
<p>הבקשה נדחית.</p>	<p>נבקש כי האמור בפסקה השנייה לסעיף, ביחס לאי זכאות לפיצוי במקרה של ביטול המכרז ו/או דחייה בתחילת מועד ביצוע השירותים, יחול רק במקרה של אי קבלת אישור תקציבי לפרויקט. ככל שהדחייה ו/או ביטול במכרז התרחשו לאחר מתן הודעת הזכייה וחתימה על הסכם ההתקשרות, כי אז הספק יהיה זכאי לתשלום עלויותיו בקשר עם הפרויקט.</p>	<p>18.1</p>	<p>.76</p>
<p>הבקשה נדחית.</p>	<p>מבוקש להחליף את המילה "פוליסות" במילה "אישור".</p>	<p>חוברת תנאי מכרז, נספח 2, טופס הצעה, סעיף 7, סעיף 8</p>	<p>.77</p>
<p>הבקשה נדחית.</p>	<p>נבקש כי הערבות תוארך מדי 12 חודשים עד לתוקף המבוקש.</p>	<p>נספח ה'- ערבות ביצוע</p>	<p>.78</p>
<p>לתשומת לב המציעים, חל שינוי בהוראות הנוגעות לניקוד האיכות בהתאם לאמת המידה, כך שלצורך ניקוד איכות ההצעה, יימנו פרויקטים מוכרים שבוצעו על ידי המציע בלבד או חברת הבת של המציע, העומדים ביתר הדרישות הקבועות במסגרת אמת המידה, ולא יימנו פרויקטים מוכרים אשר בוצעו על ידי ספק משנה, למעט אם שצוין אחרת במפורש במסגרת פירוט שיטת הניקוד בעבור אמת מידה זו.</p>	<p>במילוי פרטי הפרויקטים – בסעיף "הגורם שתכנן והקים את הפרויקט" – ניתן לסמן רק "המציע" או "חברת בת", בעוד שעל פי אמת מידה 1 לניקוד האיכות, ניתן להציג גם פרויקטים של ספק המשנה לתוכנת הניתוח.</p>	<p>נספח 6</p>	<p>.79</p>

בנוסף, תשומת לב המציעים כי פורסמו מסמכי מכרז מעודכנים בהם עודכנו בין היתר התצהירים להוכחת הניסיון. נוסחים אלו יחליפו את נוסחי המסמכים שפורסמו במקור, ויהוו את הנוסח המחייב לצורך הגשת ההצעות למכרז.			
הבקשה נדחית.	נבקשכם להוסיף או לאפשר להוסיף "ספק משנה" לנספח 6 סעיף 3.	נספח 6 סעיף 3	.80
, תשומת לב המציעים כי פורסמו מסמכי מכרז מעודכנים בהם עודכנו בין היתר התצהירים להוכחת הניסיון. נוסחים אלו יחליפו את נוסחי המסמכים שפורסמו במקור, ויהוו את הנוסח המחייב לצורך הגשת ההצעות למכרז.	על גבי נספח זה אין אפשרות לסמן "רשות רגולטורית בתחום התחבורה" כנדרש באמת מידה מס' 4 לניקוד האיכות.	נספח 6 סעיף 6	.81
הבקשה נדחית.	נבקש שהפיסקה האחרונה תנוסח על פי נוסח חוות הדעת בתקן ביקורת (ישראל) 700.	נספח 7.2	.82
הבקשה נדחית. כן מובהר כי לגרסה המעודכנת של חוברת תנאי המכרז (מסמך א'), אשר פורסמה באתר החברה, צורף נספח 12 בשפה האנגלית.	נבקש לקבל גרסה באנגלית של כלל מסמכי המכרז, בשל הצורך בהפניית מסמכים לספקי משנה בחו"ל.	כללי	.83
לגרסה המעודכנת של חוברת תנאי המכרז (מסמך א'), אשר פורסמה באתר החברה, צורף נספח 12 בשפה האנגלית.	נבקש לוודא כי מסמכים הנחתמים ע"י קבלן משנה (כגון נספח 12) ישלחו ע"י המזמין באנגלית.	כללי	.84
הבקשה נדחית.	נבקש לדחות את מועד הגשת שאלות הבהרה כך שיהיה לפחות 3 שבועות לאחר כנס המציעים.	כללי	.85
אין שינוי במסמכי המכרז, על כל ציוד שיוגש במסגרת המכרז לעמוד בדרישות המצטברות המפורטות המופיעות במכרז, תשומת לב המציעים למסמך ג', מפרט הדרישות, סעיף 23.1.3.	האם ישנה מגבלה כלשהי על הגשת ציוד לרבות מצלמות שהנו Made in China ו/או של חברות סיניות?	כללי	.86
הבקשה נדחית, נדרש פתרון המבוסס על עיבוד בליבת המערכת. למען הסר ספק, אין שינוי בהגדרות המופיעות במכרז. המציעים מופנים לסעיף 3.5 במוסף 12, מסמך ג - מפרט הדרישות.	בפרויקט הדרישה הנה לאנליטיקה מבוססת שרת - נבקש לאפשר שימוש גם באנליטיקה מבוססת Edge על גבי המצלמות.	כללי	.87
המציעים מופנים למענה לשאלה מס' 87 לעיל.	מבקשים לשנות את דרישות המכרז ולאפשר אלטרנטיבה להגשת אנליטיקה מבוססת Edge Device ו/או על המצלמה עצמה.	כללי	.88
מסמך ב' - הסכם התקשרות			
הבקשה נדחית. תשומת לב המציעים כי הנסיבות המפורטות בסעיף מתייחסות למצב בו ישנה סתירה ו/או אי התאמה ו/או חוסר בהירות לדעת המציע בהוראות המכרז, ולא מדובר במצב בו מתקיים סכסוך בין הצדדים.	בהתאם לנוסח הסעיף, בעת סכסוך בין צדדים החברה תכריע, והכרעתה תהיה בלתי ניתנת לערעור. נבקש כי ההחלטה תהיה בידי צד ג'.	1.3.4	.89
הבקשות נדחות.	נבקש לקבוע מנגנון ערעור על החלטות המזמין בנושאים הנדסאים-מקצועיים, כך שמחלוקות בנושאים אלה יובאו להכרעת גורם מקצועי בלתי תלוי, כאשר כל צד יהיה רשאי לערער על הכרעתו באמצעות פניה לבית המשפט המוסמך.	1.3.5,1.3	.90

	<p>בנוסף, נבקש להוסיף הבהרה כי המזמין ו/או המפקח ו/או מי מטעמם יהיו אחראים לנזק שנגרם עקב הוראה (לרבות פרשנות החוזה) שניתנה על ידם לספק והספק פעל על פיה וכתוצאה מכך נגרם נזק, למעט ביחס לטיב הביצוע על ידי הספק.</p> <p>עוד נבקש שיובהר בסעיף זה, במסמכי המכרז ובהסכם בכללותו, כי החלטת המזמין ו/או המפקח בקשר לאופן ביצוע העבודות ו/או כל סכסוך עם הספק במהלך ביצוע העבודות ובקשר אליהם, לרבות ביחס לפרשנות החוזה, רלוונטית למישור הטכני-הנדסי בלבד ואינה מהווה הכרעה משפטית ו/או כלכלית מחייבת ו/או נחשבת כהסכמה של הספק או גורעת מזכות הגישה לערכאות של הספק בהתאם לדין.</p>		
הבקשה נדחית.	מבוקש כי הבקשה המפורטת בסעיף 8 לעיל, תחול בשינויים המחויבים גם ביחס להוראות סעיף זה.	3	.91
הבקשה נדחית.	נבקש שיובהר כי ויתור התביעות בסיפא של הסעיף אינו כולל עילות בגין העברת תכולת עבודה שהספק זכה בה במסגרת המכרז.	3	.92
<p>1. הבקשה מתקבלת. המציע ימסור הודעה מראש למזמין טרם ביצוע ההמחאה.</p> <p>2. הבקשה נדחית.</p> <p>3. הבקשה מתקבלת. הספק ימסור הודעה מראש למזמין טרם ביצוע ההמחאה.</p> <p>4. ראו מענה בסעיפים 1-3 לעיל.</p>	<p>יובהר כי הנסיבות המתוארות להלן אינן דורשות את אישור המזמין:</p> <p>1. המחאת זכותו של הספק לקבלת כספים תחת ההסכם לבנקים לצרכי מימון העבודות;</p> <p>2. המחאת זכויות בתוך קבוצת החברות של הספק, לרבות שינוי אחזקות ורה-ארגון.</p> <p>3. המחאת זכויות לשעבוד צף הקיים במועד החתימה על ההסכם.</p> <p>4. לחלופין - תימסר הודעה למזמין בקרות אחד האירועים המפורטים בסעיף, אולם לא תידרש הסכמתו.</p>	4	.93
הבקשה מתקבלת.	נבקש כי הסבה של ההסכם על ידי המזמין כפופה לכך שזכויות הספק בהסכם זה אינן נפגעות.	4	.94
הבקשות נדחות.	<p>נבקש שיובהר כי הבדיקות שבוצעו הן בדיקות שיש לצפות מספק סביר שיערוך, וכך גם המסקנות אליהן הגיע כתוצאה מהבדיקות האמורות.</p> <p>כמו-כן, נבקש כי לאחר המילים "וכי ערך" יתווספו המילים "ו/או כי יערוך לאחר הזכייה וטרם התחלת ביצוע השירותים".</p>	5.1.10	.95

הבקשה נדחית.	חרף האמור בסעיף יובהר כי הרמה המקצועית היא זו אשר קבועה במפרט הטכני.	5.1.11	.96
הבקשה נדחית.	נבקש כי המילים "וכן כל עבודה שאינה מוזכרת במפורש בחוזה אולם דרושה לשם השלמה בטוחה, יעילה ובמועד" ימחקו מהסעיף.	5.1.11	.97
הבקשה מאושרת.	נבקש שיובהר כי הספק רשאי לדרוש מקבלן משנה ממונה במסגרת ההתקשרות עמו העמדת ערבויות לטובת הספק, כמו גם קביעת מנגנון לפיו הספק יכריע לעניין זכאות קבלן משנה ממונה לתשלום התמורה אשר סוכמה עם המזמין.	6.4	.98
הבקשה נדחית. הספק יהא רשאי להתנגד להתקשרותו עם קבלן משנה ממונה מסוים, מטעמי שמירה על כללי הבטיחות והגהות בעבודה, בלבד. התנגדות הספק כפופה לבחינה ואישור של החברה, בהתאם לשיקול דעתה הבלעדי, ותחייב את הספק.	יובהר כי הספק לא יהיה אחראי להשלכות ההתקשרות עם קבלן משנה ממונה ולהשלכות הנלוות לכך, בנסיבות בהן יתברר שקבלן המשנה הממונה אינו בעל הכישורים הנדרשים לביצוע העבודות.	6.4	.99
הבקשה נדחית.	יובהר כי חובת השיפוי המפורטת בסעיף, כמו בסעיפים אחרים בהסכם ובמסמכי המכרז בכללותם, היא בכפוף לקבלת פסק דין חלוט שביצעו לא עוכב הקובע לעשות כן, ושהמזמין יקיים אחר התנאים המצטברים הבאים: (1) יודיע לספק בסמוך לאחר קבלת כל תביעה או דרישה הנובעת מהסעיף כאמור (2) ייתן לספק אפשרות לנהל את ההגנה מול כל תביעה הנובעת מהסעיף כאמור (3) לא יתפשר מבלי לקבל את הסכמת הספק מראש ובכתב (4) יאפשר לספק לקבוע את קו ההגנה וזהות עורך הדין שינהל את ההליך הנובע מהסעיף כאמור (5) ימציא לספק כל מסמך או מידע שיידרש לניהול הגנתו בפני תביעה הנובעת מהסעיף כאמור.	7.4	.100
הבקשה נדחית. האחריות מסורה לקבלן הראשי ו-"מבצע הבניה" כמשמעות מונחים אלו בתקנות הבטיחות בעבודה (עבודות בניה), תשמ"ח, כמפורט בסעיף 14 למסמך ג'- מפרט הדרישות. למען הסר ספק, במהלך תקופת התחזוקה, יראו בספק כקבלן הראשי לכל דבר ועניין.	חרף האמור בסעיפים יובהר כי המזמין נותר אחראי לבטיחות צוות העבודה של הספק, בהתאם לאחריותו לפי דין, ואחריות הספק בסעיפים אלה אינה גורעת מאחריותו זו של המזמין.	7.6,7.6	.101
הבקשה נדחית. מובהר כי החברה תפעיל את כלל זכויותיה מכח הסכם ההתקשרות באופן סביר. למען הסר ספק, אין שינוי במסמכי המכרז.	נבקש כי הבקשה המפורטת בסעיף 11 לעיל, תחול בשינויים המחויבים ביחס להוראות סעיפים אלה.	8.7,7.7	.102
הבקשה נדחית.	מבוקש להסיר את המילים "הספק לא ישעבד את פוליסות הביטוח, אלא בהתאם להוראות החוזה".	10	.103

104.	10	<p>נבקש להוסיף סעיף הקובע כי מאחר והאתרים לא נמסרים לחזקתו הבלעדית של הספק, הציוד שיובא לאתר יהיה באחריות המזמין. כמו כן, ציוד שהותקן באתר וטרם נתקבל- יהיה באחריות המזמין.</p>	<p>הבקשה נדחית. האחריות לשמירת הציוד באתר תחול על הספק.</p>
105.	10.4.5	<p>מאחר והאתר לא נמסר לחזקתו וקבלנים אחרים (שאינם בשליטת המציע) יפעלו באתר ועלולים לגרום לנזקים לציוד שהותקן או ציוד שהובא לאתר - נבקש למחוק את הסעיף.</p>	<p>המציעים מופנים למענה לשאלה מס' 104 לעיל.</p>
106.	10.4.5	<p>נבקש שמילים הבאות ימחקו מהסעיף: "לא העביר הספק למנהל הפרויקט בקשה כאמור בסעיף זה לעיל, יהא הספק מנוע ומושתק מלהעלות כל טענה, תביעה ו/או זכאות לסעד ביחס לעבודות קבלנים אחרים באתר, והוא ייראה כמי שמוותר על כל טענה, תביעה ו/או זכאות לסעד בעניין זה". לחלופין נבקש שהמשפט האמור יוכפף לכך שאי העברת עדכון בכתב למזמין נובעת עקב מעשה ו/או מחדל של הקבלן שבאחריותו ושליטתו.</p>	<p>הבקשה נדחית.</p>
107.	10.5	<p>נבקש לקבוע כי מחלוקת כאמור תוכרע בידי צד ג'.</p>	<p>הבקשה נדחית.</p>
108.	10.7	<p>יובהר כי החלטות מנהל הפרויקט ו/או המזמין הן במישור המקצועי בלבד ואינן חלות ביחס למישור המשפטי-כלכלי של ההחלטה, אשר ביחס אליהם הספק שומר את מלוא טענותיו ו/או זכויותיו.</p>	<p>הבקשה נדחית.</p>
109.	10.7	<p>נבקש כי המילים: "יובהר, כי מקום בו הספק לא התריע מראש על פגיעה ו/או נזק ו/או עיכוב הצפויים כתוצאה מעבודת גוף ציבורי ו/או קבלנים אחרים באתר, לא יוכל לטעון טענה כאמור בשלב מאוחר יותר" ימחקו מהסעיף, לחלופין נבקש שיובהר כי תחולתן היא רק מקום שאי ההודעה מראש אינה נובעת עקב מעשה ו/או מחדל של הקבלן.</p>	<p>הבקשה נדחית.</p>
110.	11.2	<p>נבקש כי המילים "ולספק לא תעמוד טענת אשם תורם, או כדוגמתה כנגד המזמין" ימחקו מהסעיף. המזמין יהיה אחראי לנזקים שנגרמים עקב הוראות ו/או הנחיות שנתן, למעט ביחס לטיב הביצוע שלהן על ידי הספק.</p>	<p>הבקשה נדחית.</p>
111.	11.4	<p>יובהר כי אין בביצוע הוראות המזמין בסעיף כדי להתפרש כהסכמת הספק להוראות ו/או לפרשנות החוזה על ידי המזמין ו/או כדי לגרוע מטענות ו/או זכויות הספק, ואלו שמורות לו.</p>	<p>הבקשה נדחית. אין שינוי במסמכי המכרז.</p>

<p>הבקשה נדחית. כאמור בסעיף 11.6 להסכם, הסעיף יחול במקרים בהם הספק נדרש לבצע פעולה מסוימת על פי החוזה והוא אינו מבצעה במועד או באופן הנדרשים. עבודות שיבוצעו על ידי קבלנים אחרים - ראו סעיף 28.1.3 למסמך ב' -הסכם ההתקשרות.</p>	<p>יובהר כי המזמין אינו רשאי לבצע את העבודות הכלולות במכרז באמצעות ספק אחר כל עוד הספק עומד בהתחייבויותיו.</p>	<p>112. 11.7, 11.6</p>
<p>החברה תאפשר לספק לתקן את ההפרה, בתוך פרק הזמן שינקב על ידה, בהתאם לשיקול דעתה הבלעדי, למעט במקרים של הפרה יסודית. יתר הבקשה נדחית ולא יחול שינוי נוסף בהוראות הסעיף. כן מובהר כי החברה תפעיל את כלל זכויותיה מכח הסכם ההתקשרות באופן סביר.</p>	<p>ככל שהספק אינו עומד בהתחייבויותיו עקב מעשה ו/או מחדל של הספק, ולאחר קבלת התראה בכתב מהמזמין אודות כוונתו להתקשר עם ספק אחר תוך מתן אפשרות לספק לתקן את ההפרה ואפשרות להתגונן ולנסות ולשכנע את המזמין אחרת, זכות המזמין להתקשר עם ספק אחר לביצוע העבודות כפופה לתשלום מלוא התמורה לה זכאי הספק בגין ביצוע העבודות. בנוסף, יובהר כי הספק לא יהיה אחראי בגין עבודות שמבוצעות על ידי גורם אחר, לרבות לכל עניין מתן שירותי האחריות והתחזוקה בגינם ו/או לנזקים למערכת ו/או לפרויקט שנגרמו בעתים.</p>	<p>113. 11.7; 11.6</p>
<p>הבקשה נדחית. כן מובהר כי החברה תפעיל את כלל זכויותיה מכח הסכם ההתקשרות באופן סביר. למען הסר ספק, אין שינוי במסמכי המכרז.</p>	<p>נבקש כי דרישת התשלום של 12% תימחק מהסעיף. לחלופין, נבקש כי הסכום המקסימאלי שהמזמין יוכל לגבות יעמוד על 3% מההוצאות הישירות (המגובות באסמכתאות בכתב) שהוציא בגין עבודה זו בכפוף לחשבוניות, ומבלי שיהיה בכך כדי להיחשב כאילו הספק הסכים להחלטה זו ו/או כדי לגרוע מטענות הספק בעניין ו/או זכויותיו על פי דין.</p>	<p>114. 11.7; 11.6</p>
<p>הבקשה נדחית.</p>	<p>נבקש למחוק מהסעיף את המילים הבאות: "החלטות, הערות, הצעות ו/או הוראות של מנהל הפרויקט לא יטילו אחריות כלשהי על המזמין, לרבות על-פי סעיף 15 לפקודת הנזיקין [נוסח חדש]". ככל שנגרם נזק עקב הוראה ו/או הנחיה של מנהל הפרויקט, למעט ביחס לטיב ביצוע של הספק, מנהל הפרויקט יהיה אחראי בגין נזק זה.</p>	<p>115. 12.8</p>
<p>הבקשה נדחית.</p>	<p>נבקש שיובהר כי הספק לא יישא באחריות לאי עמידה במועדים להשלמת התכנון המפורט (לרבות ביחס לפיצויים מוסכמים) שאינם נובעים עקב מעשה ו/או מחדל של הספק, לרבות עיכוב בהעברת ההערות/הנחיות/התייחסות של המזמין ו/או מי מטעמו.</p>	<p>116. 14.2, 14.3, 14.4, 14.7</p>
<p>הבקשה נדחית. המציעים מופנים לסעיפים 28.3-28.4 למסמך ג'- מפרט הדרישות. ככל שלא הועלו</p>	<p>כן יובהר, לרבות ביחס לחתימה על תצהיר היעדר התביעות ביחס לתכנון</p>	<p>117. 14.2, 14.3</p>

<p>שאלות ו/או דרישות לתיקונים במועדים המפורטים בסעיף זה, יראו בספק כמקבל את האחריות המלאה למסמכי התכנון.</p>	<p>(נספח ו' (2)) כאמור בסעיף 14.3, כי הספק לא יהיה אחראי בגין טעויות ו/או השמטות בתכנון המפורט שמקורם בתכנון שהוכן על ידי המזמין ו/או מי מטעמו ו/או בהתייחסות/הנחיות המזמין ביחס לתכנון המפורט.</p>	<p>14.4, 14.7</p>	
<p>המציעים מופנים לסעיף 30 למסמך ג' - מפרט הדרישות. בחינת המסמכים על ידי החברה תבצע בהתאם למועדים המפורטים בסעיף. למען הסר ספק, אין שינוי בהוראות המכרז בעניין זה.</p>	<p>נבקש כי אישור/דחייה מנומקת עם הערות ממנהל הפרויקט לתכנון המפורט יתקבל תוך 7 ימים ממועד הגשת התכנון המפורט. הספק אינו אחראי לעיכובים שנגרמו בשל עיכוב המזמין ו/או מנהל הפרויקט במתן אישור לתכנון המפורט.</p>	<p>14.5</p>	<p>.118</p>
<p>הבקשה נדחית. ראו הוראות סעיף 10 למסמך ג' - מפרט הדרישות.</p>	<p>נבקש להבהיר כי חרף האמור בסעיף, המזמין נותר אחראי בלעדי לתכנון שבוצע על ידו ו/או מי מטעמו.</p>	<p>14.7</p>	<p>.119</p>
<p>הבקשה נדחית.</p>	<p>נבקש להגדיר כי במידה ולא התקבלו אישורים מסיבות שאינן קשורות לספק, והספק ביצע את כל המוטל עליו - הדבר ייחשב כ"כוח עליון".</p>	<p>15</p>	<p>.120</p>
<p>הבקשה נדחית.</p>	<p>יובהר כי האמור בסעיפים ביחס לבעלות המזמין על ציוד ו/או חומרים הוא רק בכפוף לתשלום מלוא התמורה בגינם לספק. עד למועד זה הבעלות תיוותר בידי הספק ואולם האחריות בגין הציוד ו/או החומרים באתר, יהיו באחריות המזמין.</p>	<p>16.2, 16.3</p>	<p>.121</p>
<p>הבקשה נדחית. באחריות הספק לבצע את כל הפעולות הנדרשות בכדי לשמור על הציוד הקיים באתר. כן מובהר כי אחריות הספק כאמור תחול רק ביחס למשך התקופה במהלכה תוענק לו זכות גישה לאתר הרלוונטי בהתאם לסעיפים 17.1.1 - 17.1.2 להסכם ההתקשרות. מודגש שעם מתן הגישה לאתר באחריות הספק להביא לידיעת החברה פירוט מלא על אודות כל נזק קיים לציוד במועד כניסתו, וככל שלא מסר דיווח, יראו בכל נזק שיימצא בסוף תקופת הגישה של הספק לאתר הרלוונטי, כנזק באחריותו בהתאם להוראות הסעיף.</p>	<p>נבקש למחוק סעיף זה, כיוון והאתרים אינם בחזקתנו ונמצאים קבלנים נוספים בשטח.</p>	<p>16.3</p>	<p>.122</p>
<p>הבקשה נדחית.</p>	<p>נבקש שיובהר כי הפעלת סמכות המזמין בסעיף כפופה למתן התראה מראש ובכתב יחד עם אפשרות לתקן את ההפרה תוך זמן סביר, וכן מתן אפשרות להעלות טענות ולהתגונן ביחס לכך, תוך שטענות הספק וזכויות נשמרות לו.</p>	<p>16.12</p>	<p>.123</p>
<p>הבקשה נדחית.</p>	<p>נבקש שהמילים הבאות ימחקו מהסעיף "בתוספת תשומת טיפול של 12%" וכן, כי הפעלת סמכות המזמין בסעיף כפופה למתן התראה מראש ובכתב יחד עם אפשרות לתקן את ההפרה תוך זמן סביר ואפשרות להעלות טענות ולהתגונן ביחס</p>	<p>16.15</p>	<p>.124</p>

	לכך, תוך שטענות הספק וזכויות נשמרות לו.		
הבקשה נדחית. המציעים מופנים למענה לשאלה בסעיף 122 לעיל.	נבקש למחוק סעיף זה. האתר לא בחזקתנו, ולכן האחריות על השמירה צריכה לחול על המזמין.	17.4.2	.125
הבקשה נדחית.	נבקש שיובהר שנוק שנגרם על ידי צד ג', בין אם תוך כדי ביצוע עבודות ובין אם בזדון ו/או רשלנות - הספק לא יהיה אחראי בגינו ו/או הספק יהיה זכאי לתשלום נזקיו ביחס לכך.	17.4.2	.126
הבקשה נדחית, יחולו הוראות סעיף 8.12 למסמך ג'- מפרט הדרישות. על המציעים לקחת בחשבון את האילוצים האפשריים מבחינת לוחות הזמנים לפרויקט, כמפורט במסמך ג', במסגרת הצעתם למכרז.	נבקש שככל שנגרמו לספק עלויות נוספות עקב שינויים בלוח הזמנים הראשוני לרבות לצורך הכנת לוח הזמנים המפורט, שאינם נובעים עקב מעשה ו/או מחדל של הספק, הספק יהיה זכאי לתשלום תמורה נוספת בגין עלויות אלו. לאור זאת נבקש שהסעיף יעודכן בהתאם ושהמילים הבאות ימחקו מהסעיף: "הספק מוותר על כל טענה ו/או דרישה ו/או תביעה ו/או זכאות לסעד בהקשר של שינויים בלוח הזמנים הראשוני כאמור לעיל".	20.2.2	.127
הבקשה נדחית.	הסעיף אינו מקובל ונבקש את מחיקתו, ולחלופין נבקש שהסעיף יועדכן כך שיחול רק מקום שאי ההגשה נובעת עקב מעשה ו/או מחדל של הספק שבאחריותו ושליטתו.	20.2.8	.128
הבקשה נדחית.	נבקש שהסעיף יועדכן כך שיחול רק מקום שאי העמידה בלוי"ז המאושר נובעת עקב מעשה ו/או מחדל של הספק שבאחריותו ושליטתו.	20.2.11	.129
הבקשה נדחית. המציעים מופנים לסעיף 8.12 למסמך ג'- מפרט הדרישות.	הסעיף בנוסחו הנוכחי אינו מקובל. ככל שחל עיכוב ו/או הקדמה בהנפקת צו תחילת עבודה למקטע מסוים שלא תואם מראש עם הספק ואשר חורג מלוח הזמנים המאושר, והני"ל מסב לקבלן עלויות נוספות, הקבלן יהיה זכאי לתשלום נוסף בגין כך.	20.3.4	.130
1. הבקשה נדחית. 2. הבקשה נדחית. 3. הבקשה נדחית. ככל שיחולו נסיבות אשר יראו בהן כוח עליון כהגדרת המונח בהסכם, יחולו הוראות סעיף 35 להסכם. 4. הבקשה נדחית.	נבקש לקבוע ביחס לכל הפיזויים המוסכמים שנקבעו בהסכם ההתקשרות, כדלקמן: 1. הפיזויים המוסכמים שנקבעו יהיו סעד יחיד ובלעדי ביחס להפרות אלו. 2. ההסכם יעודכן כך שהמזמין לא יהיה רשאי לבטל ו/או לסיים את ההסכם בגין עיכובים/איחורים בביצוע/ מסירת/השלמת העבודות על ידי הספק, כל עוד	21	.131

	<p>הספק משלם את הפיצויים המוסכמים המפורטים בחוזה.</p> <p>3. להחריג את הזכות לגבות פיצויים מוסכמים בנסיבות בהן אי ביצוע העבודות או ביצוען באיחור, לא נבע בשל אירועים שהיו בשליטת הספק ולא נבע עקב מעשה ו/או מחדל שלו.</p> <p>4. פיצויים מוסכמים ששולמו על ידי הספק יושבו לו, בתוספת הצמדה, במקרה שצמצם את העיכובים בלוחות הזמנים ו/או ככל ועמד במועד השלמת ביצוע העבודות.</p>		
על ניכוי פיצויים מוסכמים יחולו הוראות סעיף 31 להסכם לעניין הודעה מראש. ראו תיקון בסעיף 31 להסכם.	טרם הטלת פיצוי תינתן לספק התראה מראש של 14 ימים לפחות, יחד עם אפשרות לטעון את טענותיו, להתגונן ולנסות ולהוכיח אחרת.	21	.132
הבקשה נדחית.	כמו כן, נבקש כי הפיצוי המוסכם יהיה סעד יחיד ובלעדי ביחס להפרות אלו. משמעות המונח "פיצוי מוסכם" הוא הסעד המסתבר אותו צופים הצדדים בגין הפרה ספציפית.	21	.133
הבקשה נדחית.	בנוסף לכל האמור, נבקש כי הפיצויים המוסכמים יחול רק ביחס לנזק מוכח וכי בכל מקרה ההיקף המצטבר של הפיצויים המוסכמים אשר יושתו על הספק לאורך כל תקופת ההתקשרות לא יהיו גבוהים מסך של 5% מסך התמורה ששולמה לספק תחת הסכם.	21	.134
הבקשה נדחית.	נבקש את מחיקת סעיף 21.3, לעניין להטלת פיצוי מוסכם בגין ביטול ההסכם.	21	.135
הבקשה נדחית. כן מובהר כי החברה תפעיל את כלל זכויותיה מכח הסכם ההתקשרות באופן סביר. למען הסר ספק, אין שינוי במסמכי המכרז.	נבקש לקבוע כי ככל שהעיכוב עולה על 20 ימי עבודה, הספק יהיה זכאי לפיצוי בגין תקופה שתימנה החל מהיום הראשון של העיכוב.	22.2.4	.136
מובהר כי מניין ימי הפסקת העבודות כאמור בסעיף יהיה ביחס לשנה קלנדרית (מיום 1.1 לשנה הרלוונטית ועד ליום 31.12 לאותה השנה), וככל שתקופת ביצוע העבודות הייתה קצרה משנה קלנדרית, באופן יחסי לתקופת ביצוע העבודות במקטע הרלוונטי.	כן נבקש שיובהר כי עסקינן בעיכובים במהלך שנה קלנדרית פיסקלית.	22.2.4	.137
הבקשה נדחית. אין שינוי בהוראות ההסכם.	נבקש שיובהר כי ככל שהמזמין מבצע הפסקה זמנית של העבודות שעולות לכדי 20 ימי עבודה במצטבר במהלך שתי שנים קלנדריות רצופות, כי גם אז הספק יהיה זכאי לפיצוי החל מהיום הראשון של העיכוב.	22.2.4	.138
הבקשה נדחית.	נבש שככל שהמזמין החליט להפסיק את ביצוע העבודות לצמיתות, הספק יהיה	22.3	.139

	<p>זכאי בנוסף לתשלום עבור מלוא העבודות שביצע עד למועד הפסקת העבודות, גם לקבלת תשלום בגובה של עשרה אחוזים (10%) מסכום העבודות שלא בוצעו עקב הפסקת העבודות, וכן לקבלת החזר העלויות וההוצאות הישירות אשר נגרמו לספק בשל הפסקת העבודות, לרבות; כדלקמן: (1) פיצוי בגין הזמנות שהוצאו לצורך ביצוע העבודות ואשר לא ניתן לבטלן; (2) פיצוי לקבלני משנה בגין ביטול ההתקשרות עימם, כקבוע בחוזים עמם; ו- (3) פיצויי פיטורים לעובדים; (4) פיצוי בגין בטלת כלים וכוח אדם; (5) פיצויי בגין איבוד הזדמנויות עסקיות אלטרנטיביות עקב התחייבויות הספק בהסכם עם המזמין.</p>		
הבקשה נדחית.	<p>נבקש כי המילים הבאות ימחקו מהסעיף: "ו/או לצורך ביצוע התקין והבטוח של העבודות, לרבות" ושיובהר כי הפסקה של עבודות עקב ליקויי בטיחות חלות רק מקום בו ליקויים אלו נבעו עקב מעשה ו/או מחדל של הספק.</p>	22.2.5	.140
הבקשה נדחית. ראו מועד ההודעה המוגדר בסעיף 34.2 להסכם, לעניין ביטול ההסכם בנסיבות המפורטות בסעיף.	<p>במקרה שבו המזמין מבקש לעצור, להשהות או להפסיק את עבודות, בין אם באופן זמני ובין אם לצמיתות, בכל מקטע או בפרויקט בכללותו, נבקש שיובהר כי החלטה זו תינתן רק לאחר מתן התראה בכתב של לא פחות מאשר שלושים (30) ימים, תוך מתן אפשרות לספק להביע עמדותיו בעניין לרבות לעניין ההשלכות הכלכליות והנוזקים שיגרמו לו עקב החלטת המזמין.</p>	22.2, 22.3, 22.4	.141
הבקשה נדחית. כן מובהר כי בנסיבות העונות להגדרת המונח כח עליון כפי הגדרתו בהסכם, יחולו הוראות סעיף 35.7 להסכם.	<p>כן נבקש כי ככל שיידרש שינוי בלוחות הזמנים לביצוע העבודות עקב הפסקת העבודות, שאינו עקב מעשה ו/או מחדל של הספק, הספק יהיה זכאי לתשלום בגין התקופה של הפסקת העבודות וכן להארכת לוחות הזמנים.</p>	22.2, 22.3, 22.4	.142
הבקשה נדחית.	<p>נבקש להבהיר כי הספק יהיה זכאי לקבל תמורה בגין הוצאות הישירות שנגרמו לו כתוצאה מהפסקת העבודות, ובתוך כך גם ביחס לעלויות הקשורות בצורך להחיש את ביצוע העבודות בשל הפסקת העבודות על ידי המזמין.</p>	22.2, 22.3	.143
הבקשה נדחית.	<p>יובהר כי האמור בסעיף 22.4 הוא בכפוף לעדכון סעיפים 22.2 ו-22.3 כמפורט לעיל.</p>	22.2, 22.3, 22.4	.144
הבקשה נדחית.	<p>נבקש את מחיקת הסעיף או לחלופין עדכנו שכל שהוראות מנהל הפרויקט</p>	23.1	.145

	מסיבות לספק עלויות נוספות, ביצוע של הוראות אלו כפוף להנפקת הוראת שינויים חתומה המזכה את הספק בתשלום נוסף.		
הבקשה נדחית, הספק לא יהיה זכאי לפיצוי אלא בהיקפים ובנסיבות המפורטות בסעיף 22 להסכם ההתקשרות, כאמור בסעיף 22.4.1 להסכם.	במקרה של הפסקה זמנית של העבודות שהמזמין ביקש לחדשן, הספק יהיה זכאי לעלויות ההתארגנות לחידוש העבודות, ובתוך כך כיסוי עלויות לתיקון נזקים שנגרמו במהלך הפסקת העבודות, ובתנאי שהנזקים לא נגרמו בשל מעשה ו/או מחדל של הספק.	22.4.3	.146
הבקשה נדחית.	נבקש שהסעיף יועדכן כך שיבוהר כי הספק יכול להגיש בקשה כאמור גם ביחס לעיכובים שלא נגרמו על ידי מעשה ו/או מחדל של הספק.	24.3	.147
הבקשה נדחית, ראו הוראות סעיף 8 למסמך ג - מפרט הדרישות.	הוראות הסעיף אינן מקובלות. ככל שנגרמו לספק עלויות עקב שינוי שלביות העבודה מזו שנקבע בלוח הזמנים המאושר, הספק יהיה זכאי לתשלום נוסף בגין כך כתנאי לביצוע.	25	.148
הבקשה נדחית.	נבקש כי אישור ההשלמה ייחתם ויימסר בו ביום שבו הושלמו בדיקות הקבלה בהצלחה, מבלי לגרוע מחובת הספק לבצע תיקונים למערכת ככל שנתגלו תקלות, וזאת במסגרת תקופת התחזוקה.	26.8,26.6	.149
המציעים מופנים להוראות סעיף 68.5 למסמך ג' - מפרט הדרישות.	נבקש להבהיר כי ככל שנתגלו תקלות לא מהותיות, הדבר לא ימנע הנפקת אישור השלמה בכפוף לחובת הספק להשלים את התיקונים הדרושים בתוך המועד שקבעו הצדדים.	26.8,26.6	.150
המילים "ו/או עקיפים" ימחקו מהסעיף.	נבקש למחוק את הסעיף. לחלופין נבקש כי המילים "ו/או עקיפים" ימחקו מהסעיף.	26.9	.151
הבקשה נדחית.	מבוקש כי ככל שהמזמין מבקש לעשות שימוש במקטע כלשהו ו/או בחלק ממנו, הדבר ייחשב כמסירת המקטע והמזמין ינפיק עבורו תעודת השלמה.	26.11	.152
הבקשה נדחית.	נבקש כי דרישת התשלום של 12% תימחק מהסעיף. לחלופין, נבקש כי הסכום המקסימאלי שהמזמין יוכל לגבות יעמוד על 3% מההוצאות הישירות (המגובות באסמכתאות בכתב) שהוציא בגין עבודה זו בכפוף לחשבונניות, ומבלי שיהיה בכך כדי להיחשב כאילו הספק הסכים להחלטה זו ו/או כדי לגרוע מטענות הספק בעניין ו/או זכויותיו על פי דין ואלו שמורות לו.	26.12	.153

הבקשה נדחית.	נבקש כי הבקשות המפורטות בסעיפים 113-114 בטבלה זו לעיל, יחולו בשינויים המחויבים ביחס להוראות סעיף זה.	28.1.3	.154
הבקשה נדחית.	נבקש שהאחריות על מוצר צד ג' תחול על ספק צד ג', ולא על הספק הזוכה.	28.1.3	.155
הבקשה נדחית.	נבקש להגדיל את אחוז התוספת בגין נטילת אחריות על תוספות צד ג' מ-12% ל-25%. כמו כן, באם נוצרו עלויות פנימיות בגין העבודה, נבקש לחייב גם בגינן.	28.1.3	.156
הבקשה נדחית. לא יחול שינוי בנוסח הסעיף.	נבקש לעדכן את הסעיף כך שהספק לא יידרש לבצע שינויים טרם הגעה להסכמות ביחס אליהם. לחלופין, ניתן לקבוע מנגנון בהתאם אליו, המזמין ישלם את הסכומים שאינם שנויים במחלוקת כתנאי לביצוע השינוי, ועל היתר יידונו הצדדים ויגיעו להסכמה עד למועד סיום ביצוע השינויים.	28.1.5	.157
הבקשה נדחית.	הכרעת המזמין לא תתפרש ככזו שהספק מסכים לה ולא תגרע מטענות הספק ו/או זכויותיו לרבות זכות הגישה לערכאות.	29.1.3	.158
הבקשה נדחית.	נבקש כי חשבונות הביניים ישולמו בתנאי תשלום של 60 יום מהוצאת החשבונית.	29.3.2	.159
הבקשה נדחית.	על פי סעיף זה, מתבצע ניכוי של 4% מכל חשבון כפקדון. נבקש להסיר סעיף זה.	29.3.16	.160
תימסר הודעה מראש בת 14 יום טרם ביצוע הקיזוז. כל יתר הבקשות נדחות - לא יחול שינוי נוסף בהקשר זה בהוראות ההסכם.	נבקש כי כל קיזוז/ ניכוי שיתבצע מכוח סעיף זה ו/או מכוח הסכם ההתקשרות, יהיה רק ביחס לסכום קצוב ומוכח על פי ההסכם ויבוצע רק כנגד סכומים המגיעים לספק על פי ההסכם זה בלבד, ורק לאחר מתן התראה בכתב לספק של 14 יום לפחות ולאחר שניתנה לספק הזדמנות להתגונן טרם ביצוע הקיזוז. עוד נבקש שכלל שהמזמין החליט לקזז סכומים, הדבר לא ייחשב כהסכמת הספק (לסכום או לעצם ביצוע הקיזוז או ניכוי) וכן לא יגרע מזכויות הספק לפי כל דין.	,29.1.7 ,29.3.14 29.5.3,3 1.1	.161
הבקשה נדחית.	נבקש שיובהר שקיזוז יכול להתבצע רק תחת הסכם ההתקשרות ורק מסכומים המגיעים למזמין על-פי הסכם ההתקשרות הנוכחי.	,29.1.7 ,29.3.14 29.5.3,3 1.1	.162
הבקשה נדחית.	נבקש שבחשבון הביניים יעודכן מועד התשלום לשוטף + 30 וכי בחשבון הסופי יעודכן מועד התשלום לשוטף + 60.	,29.3.2 29.4.10	.163
הבקשה נדחית.	נבקש שהסעיף יעודכן כך שתביעות כלפי המזמין אשר מתנהלות במועד הדרישה להגשת חשבון הביניים ו/או החשבון הסופי ו/או במועד החתימה על הצהרה	,29.3.7 ,29.4.2 29.4.3	.164

	להיעדר תביעות ו/או שעילתן טרם נולדה ו/או שאינן ידועות לספק באיזה מהמועדים האמורים, יוחרגו ממנו, כמו גם תביעות אשר פורטו במסגרת החשבון הסופי כאמור.		
הבקשה נדחית.	נבקש שנוסח היעדר התביעות המצורף כנספח ו' (1) יעודכן בהתאם למפורט בסעיף 164 לעיל.	29.3.7, 29.4.2, 29.4.3	.165
הבקשה נדחית.	נבקש כי החלטת המזמין ביחס לתביעת הספק לא תיחשב כהסכמה של הספק להכרעה זו ולא תגרע מטענותיו ו/או זכויותיו בדיון ואלו שמורות לו.	29.3.8	.166
הבקשה נדחית.	נבקש למחוק את הסעיף.	29.3.9	.167
הבקשה נדחית. תשומת לב המציעים כי בהתאם להוראות הסעיף, סכום הפיקדון יוחזר לספק כחלק מהתשלום בגין החשבון הסופי ביחס לכל אחד מהמקטעים.	נבקש את מחיקת הסעיף כך שלא יידרש פיקדון.	29.3.16	.168
הבקשה נדחית.	יובהר כי האמור בסעיף חל רק ככל שאי ההגשה נובעת עקב מעשה ו/או מחדל של הספק שבאחריותו ושליטתו.	29.4.8	.169
לא מקובל.	מבוקש להוסיף את המילים "והכל בהתאם להוראות נספח הביטוח" לאחר המילים "וכל ביטוח אחר שיידרש".	30.1.4	.170
הבקשה נדחית. יחולו הוראות סעיף 8 למסמך ג'- מפרט הדרישות, וכן סעיף 28 להסכם ההתקשרות.	נבקש לשנות את הוראות הסעיף, כך ככל שהמזמין משנה את הלו"ז המאושר ו/או תכולת העבודה לרבות גבולות האתר, והדבר כרוך בעלויות נוספות לספק, הנ"ל יצריך הנפקת הוראת שינויים המזכה את הספק בתשלום נוסף ועדכון לוחות זמנים.	30.1.5	.171
הבקשה נדחית.	האמור בסעיף הוא בכפוף לכך כי היעדרות הספק ו/או מי מטעמו נובעת עקב מעשה ו/או מחדל של הספק, שבאחריותו ושליטתו.	30.2.6	.172
הבקשה נדחית.	מבוקש להסיר הסעיף (אינו רלוונטי)	31.2.1	.173
הבקשה נדחית.	נבקש כי פיצויים מוסכמים ששולמו על ידי הספק ולאחר מכן הספק צמצם את העיכוב ועמד באבן הדרך ו/או במועד השלמת הפרויקט, סכומים אלו יושבו לו בתוספת הצמדה.	31.3	.174
הבקשה מתקבלת.	נבקש למחוק את הסעיף.	31.6	.175
הבקשה נדחית.	נבקש כי הבקשות המפורטות בסעיף 66 לעיל יחולו בשינויים המחויבים ביחס להוראת סעיף 33 להסכם ההתקשרות.	33	.176
הבקשה נדחית.	נבקש למחוק את הסעיף.	34.1.15	.177
הבקשה נדחית.	נבקש כי המילים "לדעת המזמין" ימחקו מהסעיף.	34.1.16. 1	.178
המילה "והעקיפים" תימחק מהסעיף. כל יתר הבקשות נדחות. המציעים מופנים לנוסח הסכם	נבקש כי המילה "והעקיפים" תימחק מהסעיף. הספק יישא רק בעלויות של	34.2.11	.179

<p>ההתקשרות המעודכן שיהווה את הנוסח המחייב לצורך הגשת ההצעה למכרז וביצוע השירותים.</p>	<p>נזקים ישירים אשר הוא אחראי להם לפי דין ועד לגובה התמורה ששולמה לו בפועל בחוזה.</p>		
<p>הבקשות נדחות.</p>	<p>נבקש להוסיף להגדרת כוח עליון : 1. שינויים שיגרמו כתוצאה מהתפרצות גל קורונה יחשבו כוח עליון. 2. איחור כתוצאה מנזק של צד ג'. 3. סירוב של רשות רשמית לתת אישור מחויב – יחשב כוח עליון.</p>	35.1	.180
<p>הבקשה נדחית.</p>	<p>נבקש שיובהר כי הספק יהיה זכאי לתשלום בגין תיקון הנזקים לעבודות בנסיבות המפורטות בסעיף.</p>	35.1.7	.181
<p>הבקשה נדחית.</p>	<p>נבקש שהמילים "אם הוטל סגר כללי במדינה וענף הבנייה לא הוחרג ממנו" ימחקו מהסעיף ובמקומן יתווספו המילים: "אם השפיעו באופן ישיר על היכולת לבצע את העבודות".</p>	35.1.8	.182
<p>הוראות ההסכם הרלוונטיות יעודכנו כך שלא תחול אחריות בגין נזקים עקיפים. המציעים מופנים לנוסח המעודכן של הסכם ההתקשרות, שיהווה את הנוסח המחייב לצורך הגשת ההצעות וביצוע השירותים.</p>	<p>נבקש לתקן את הסעיף ו/או כל מקום אחר בהסכם ההתקשרות ו/או מסמכי המכרז, באופן הבא, באופן שיחול באופן גורף על כל הוראות ההסכם בהקשרים אלו, כדלקמן: אחריות הספק תוגבל לנזקים ישירים בלבד. בהתאם לכך, בכל מקום בו מופיעה המילה: "נזק" תתווסף המילה: "ישיר" וכי בכל מקום בו מופיעה המילה: "הוצאה" תתווסף המילה: "ישירה".</p>	36	.183
<p>הבקשה נדחית.</p>	<p>נבקש להבהיר, כי הספק לא יישא באחריות לנזקים שנגרמו בשל ביצוע הנחיות של המזמין ו/או מי מטעמו, וזאת מבלי לגרוע מאחריות הספק לטיב העבודות עצמן שבוצעו על ידו.</p>	36	.184
<p>הוראות ההסכם הרלוונטיות יעודכנו כך שלא תחול אחריות בגין נזקים עקיפים. המציעים מופנים לנוסח המעודכן של הסכם ההתקשרות, שיהווה את הנוסח המחייב לצורך הגשת ההצעות וביצוע השירותים.</p>	<p>נבקש להגביל את אחריות הספק למעשה ו/או מחדל ישיר שלו ו/או של מי מטעמו בלבד, וכי בכל מקרה הספק לא יישא באחריות לנזקים עקיפים, תוצאתיים ואגביים (לרבות אובדן הכנסה ומניעת רווח) שייגרמו למזמין ו/או לצד שלישי כלשהו.</p>	36	.185
<p>המציעים מופנים לסעיף 35 להסכם. למען הסר ספק, אין שינוי בהוראות המכרז.</p>	<p>כן נבקש להבהיר כי בכל מקרה הספק לא יהיה אחראי לנזק שנגרם עקב כוח עליון או עקב מעשה או מחדל של המזמין או כל צד ג' שאינו הספק או מי מטעמו.</p>	36 36	.186
<p>כל הבקשות נדחות.</p>	<p>נבקש להבהיר כי חובת הספק ואחריותו לפיצוי ו/או שיפוי על פי החוזה ו/או על פי דין, כפופה לתנאים המצטברים: (1) התקבל פס"ד חלוט שביצעו לא עוכב; (2) המזמין הודיע לספק על כל תביעה או דרישה כאמור מיד עם היוודע לו על כך</p>	36	.187

	<p>ואפשר לספק לנהל את ההגנה ולא התפשר בשמו ובמקומו ללא אישורו של הספק מראש ובכתב; (3) על אף כל הוראה אחרת בהזמנה ו/או בחוזה, על נספחיו, אחריותו של הספק והשיעור המרבי של הפיצויים ו/או השיפוי ו/או ההוצאות ו/או דמי הנזק בהם יישא הספק על פי החוזה, או על פי דין לא יעלו בכל מקרה על שכר החוזה ששולם לספק בפועל מכוח החוזה (בגין כל תקופה בנפרד, ובתקופת התחזוקה בגין כל שנת תחזוקה בנפרד) ו/או עד לגבול האחריות הביטוחית לפי הנמוך מבין השתיים. הוראות סעיף זה יחולו אף לאחר סיום החוזה ו/או ביטולו.</p>		
<p>הבקשה נדחית. ראו תיקון בסעיף 36 להסכם ההתקשרות המפנה להוראות סעיף 70.4 למסמך ג'- מפרט הדרישות.</p>	<p>נבקש להחריג, את אחריות הספק בנסיבות הבאות: (i) תיקון, החלפה או שיפוץ, וכן ביצוע תחזוקה, לרבות כל חלק פגום ו/או אספקת חלקי חילוף, שלא בוצעו באמצעות הספק; (ii) מעשה חבלה או פגיעה בזדון או ברשלנות בעבודות או ברכיביהם; (iii) ביצוע שימוש רשלני בעבודות ו/או למטרות שונות מאלו המפורטות בהוראות הספק/ספקי משנה מטעמו ו/או באופן שאינו עולה בקנה אחד עם הוראות היצרן; (iv) בלאי טבעי כתוצאה משימוש רגיל בעבודות ו/או ברכיביהם; (iiiv) המזמין ו/או מי מטעמו לא אפשר לספק לבצע את התחייבויותיו באופן הנקוב בחוזה.</p>	36	188.
<p>ראו מענה לשאלה מס' 188 לעיל.</p>	<p>נבקש כי הספק לא יהיה אחראי לתיקון פגמים על חשבונו שהם בגדר בלאי סביר, או כאלה שנגרמו עקב צד ג' או עקב תפעול ותחזוקה שלא בהתאם להוראות היצרן ו/או נזק ו/או תקלה שנגרמה בשל מעשה ו/או מחדל ו/או זדון ו/או רשלנות של המזמין ו/או מי מטעמו.</p>	36	189.
<p>ראו מענה לשאלה מס' 188 לעיל.</p>	<p>נבקש כי פגמים ו/או תקלות שנובעות מאפיון העבודות או רכיבי הציוד המסופקים במסגרתם ואינן נובעות ו/או קשורות לטיב ו/או איכות הביצוע של הספק, לא יכללו במסגרת האחריות לביצוע פעולות תחזוקה על כל המשתמע מכך.</p>	36	190.
<p>הבקשה נדחית. המציעים מופנים למענה לשאלה בסעיף 104 ובסעיף 122 לעיל.</p>	<p>נבקש להסיר דרישה זו - הספק אינו מקבל לחזקתו את האתר, ולכן לא סביר שאחריותו הינה לבצע שמירה.</p>	36.2	191.
<p>נוסח הסעיף יעודכן כדלקמן: המילים "חידושים, פיתוחים, המצאות, פטנטים תוכנות" ימחקו; בסיפא הסעיף יתווספו המילים הבאות: הספק יקנה למזמין רישיון שימוש מלא, בלתי הדיר ובלתי</p>	<p>נבקש להסיר את המילים "חידושים, פיתוחים, המצאות, פטנטים, תוכנות" - אשר הינם בבעלות החברה או ספק</p>	38.1	192.

מוגבל למשך כל תקופת ההתקשרות בכל מערכות הליבה ורכיביהן, אשר יסופקו על ידו לצורך מתן השירותים בהתאם לדרישות המכרז". למען הסר ספק, הבעלות בקניין הרוחני של הפרויקט תהא של החברה בלבד.	משנה, ולא סביר כי הבעלות עליהם תועבר לידי המזמין.		
הבקשה נדחית. יש לציין במפורש בהצעה מה המידע שעשוי להוות מידע פנים בצירוף הנימוקים לכך. כל מידע שלא יסומן כך באופן מפורש, יחשב כמידע שאינו מהווה מידע פנים.	נבקש שהסעיף יעודכן כך שהמזמין יצהיר כי ידוע לו שהמזמין הזוכה עשוי להיות חברה ציבורית (כמשמעות מונח זה בחוק החברות, התשנ"ט-1999), אשר ניירות הערך שלה רשומים למסחר בבורסה לניירות ערך בתל אביב בע"מ, ולפיכך כל מידע שיימסר ו/או ייחשף לידי המזמין ו/או שידון בין הצדדים עלול להוות מידע פנים (כהגדרתו בסעיף 52א לחוק ניירות ערך, תשכ"ח-1968) והחברה מתחייבת לפעול על פי הוראות הדין ביחס לכך.	41.2	193.
רשימת היועצים למכרז מצורפת כנספח א' להודעת הבהרה זו.	כדי לעמוד בדרישות הסעיף נבקש קבלת רשימה של מנהלי הפרויקט ו/או היועצים ו/או המתכננים ו/או העובדים ו/או נותני השירותים, אשר פעלו ו/או פועלים, בשירות המזמין במסגרת העבודות נשוא המכרז.	43.9	194.
לא מקובל.	במקום 3 שנים מבוקש לכתוב 1 שנה	נספח ח	195.
לא מקובל.	סעיף 6 – מבוקש להסיר המלל – "ואת הבאים מטעם החברה, למעט כלפי קבלנים ו/או קבלני משנה אשר לא התחייבו לפטור הדדי כלפי הספק". במקום מבוקש לכתוב – "עובדיו ומנהליו".	נספח ח'	196.
לא מקובל.	סעיף 7 – מבוקש להסיר המלל – "וכלפי הבאים מטעם החברה" במקום מבוקש לכתוב – "עובדיו ומנהליו".	נספח ח'	197.
מקובל. נאשר אישור ביטוח לביטוח משולב, ואישור ביטוח לשני הביטוחים בנפרד.	מבוקש להבהיר כי ניתן לערוך ביטוח נפרד של אחריות מקצועית וחבות המוצר ולא כביטוח משולב.	נספח ח'	198.
מקובל.	מבוקש להוסיף את המילים "או מחובות המבוטח" לאחר המילים "זכויות המבוטחים".	נספח ח' – ביטוח, סעיף 1ב	199.
לא מקובל.	ביטוח רכוש מבוקש להסיר הדרישה / להבהיר באיזה רכוש מדובר וכן לאפשר שלא לערוך הביטוח בכפוף לסעיף הפטור בנספח	נספח ח'	200.
לא מקובל.	פירוט שירותים – מבוקש להחליף את קוד 080 בקוד 029, להסיר את קוד	נספח ח'	201.
מסמך ג' - מפרט הדרישות			
ראו סעיף 1.3 למוסף 10 במסמך ג - מפרט הדרישות.	האם ניתן להציע מערכת נוי"ב משולבת עם מערכת ניהול הוידאו, כל עוד היא עומדת בדרישות של 2 המערכות?	כללי	202.

<p>במסמך ג' - מוסף 9 – דרישות טכניות ממצלמות הוידאו - סעיפים 1.1 ו-2.2 מוגדרות דרישות בהיבט דרישות פעולה של המצלמות ברמות תאורה שונות.</p>	<p>אנא פרטו לגבי רמת התאורה בפרוייקט במצב "לילה" - האם ישנה תאורה בכל המקומות? האם נדרש מוד פעולה תרמי?</p>	<p>2.2</p>	<p>.203</p>
<p>ראו עדכון בסעיף 3.2 במסמך ג' - מפרט הדרישות</p>	<p>אנא הבהירו למה הכוונה בדרישה בסעיף- "תמיכה בניהול האירועים: המערכת תתמוך בניהול אירוע מרגע זיהוי ועד לסיום הטיפול".</p>	<p>3.2</p>	<p>.204</p>
<p>חלוקת תחומי האחריות מפורטת בסעיפים 9 ו-10 למסמך ג'- מפרט הדרישות.</p>	<p>מבקשים לתקף שכל נושא ההקמה וניהול רשת התקשורת האקטיבית הם באחריות החברה (באמצעות קבלן נוסף). באחריות המציע הזוכה לבצע את ה Last Mile בין המצלמות לארון התקשורת שיסופק ע"י החברה במרחק של עד 90 מטר ממיקום המצלמות.</p>	<p>12</p>	<p>.205</p>
<p>התשובה חיובית. ראו סעיף 6.3.3.2 למסמך ג' - מפרט הדרישות.</p>	<p>האם אתר הגיבוי (החליפי) זהה בתכולתו (חומרה ותוכנה) לאתר הראשי ובגיבוי חס.</p>	<p>22</p>	<p>.206</p>
<p>הבקשה נדחית. מובהר למציעים כי הנם נדרשים לשקלל עלויות אלו במסגרת הצעתם למכרז לרכיבי התמורה השונים המפורטים במסמך ד'-כתב הכמויות.</p>	<p>בהתאם לדרישות הפרק, הקבלן נדרש לספק פתרון אבטחת מידע והגנת סייבר. נבקש לעדכן את כתב הכמויות כך שישקלל סעיף ייעודי לתמחור פתרון אבטחת מידע והגנת סייבר.</p>	<p>23</p>	<p>.207</p>
<p>סעיף 23 דן בהיבטי הסייבר אליהם מחוייב הספק הזוכה, מערכתית. הני"ל לרבות שימוש ברכיבי רשת רלוונטי עבור פתרונות סייבר בשכבת הרשת.</p> <p>- באתר הראשי, הרשת המוקמת על ידי החברה תעמיד את המשאבים לטובת הספק, כמפורט בסעיף 12, כאשר הספק נדרש לתכנן את האופן בו מוקמת ומתממשקת המערכת המוקמת על ידו ולגזור סט דרישות מרכיבי האבטחה הרשתיים לרבות חוקי ניתוב וחוקת FW הנדרשות עבורו, אשר יישמו על ידי קבלן הרשת, עבורו.</p> <p>- הקבלן יידרש להציג את התכנון והדרישות המפורטות בסקרי התכנון, כמפורט בסעיף 34.5.</p> <p>- באתר ה-DR, ככל שיוקם על ידי הספק, יידרש הספק לתת מענה כולל לרבות פתרונות רשת ופתרונות אבט"מ</p>	<p>הוגדר במכרז כי הקמת רשת התקשורת האקטיבית אינה חלק מתכולת העבודה נשוא מכרז זה, ותבצע על ידי גורם אחר מטעם החברה. במצב בו המציע הזוכה במכרז זה יידרש להתקין מרכיבי אבטחת מידע, תיווצר בעיתיות מבחינת ניהול רשת התקשורת האקטיבית ע"י 2 גורמים שונים. נבקש התייחסותכם לעניין זה.</p>	<p>23</p>	<p>.208</p>
<p>הבקשה נדחית. מובהר למציעים כי הנם נדרשים לשקלל עלויות אלו במסגרת הצעתם למכרז לרכיבים השונים המפורטים בכתב הכמויות.</p>	<p>אנו מבקשים להפריד את פרק אבטחת המידע מתכולת העבודה של מכרז זה או לחלופין, להוסיף סעיפים ייעודיים בכתב הכמויות לטובת תמחור הולם לפתרונות הנדרשים.</p>	<p>23</p>	<p>.209</p>
<p>הבקשה נדחית, הדרישה תקפה גם למצלמות עצמן.</p>	<p>אנא הבהירו לעניין הדרישה "כלל ציוד הקצה יהיה בעל עמידות לפגיעות לפי EN-62262 IK08".</p>	<p>26.6</p>	<p>.210</p>

	האם הדרישה תקפה גם למצלמות עצמן לפי דרישת מוסף 9 למסמך זה? ככל שכן-נבקש שינוי המפרט הטכני של המצלמה כך שיאפשר IP66 ודרישה ל- IK10.		
הבקשה נדחית. התמורה לשדרוג שרתים נכללת בתמורה לתחזוקה, כל עוד לא יחול שינוי בהקפי המערכת הנדרשים, בהתאם למפורט בסעיף 6.3 למסמך ג - מפרט הדרישות. ככל ויידרש חיבור מעבר ל - 750 מצלמות, יחולו הוראות סעיף 28 להסכם ההתקשרות.	אנו מבקשים ששדרוג חומרה יהיה בתשלום.	70.2.4	.211
הבקשה נדחית. מובהר כשככל שהחברה תבחר להזמין שירותי תחזוקה בשיטת Total Risk, ישולם תשלום נוסף בהתאם למוגדר במסמך ד' - כתב הכמויות, ובהתאם להצעת המציע הזוכה בעבור רכיב זה. במקרה כאמור, התמורה הקבועה בעבור שירותי התחזוקה תכלול שירותי תחזוקה גם בנסיבות המפורטות בסעיף 70.4 למסמך ג' - מפרט הדרישות.	נבקש לבטל את הסעיפים האלה כחלק מהשרות, כך שתשולם תמורה נוספת מעבר לתמורה הנקובה במכרז בגינם.	70.3.2	.212
מעבר ל- 36 חודשים המצלמות יתוחזקו לפי כל הוראות פרק 8 - שירותי התחזוקה, ככל שהחברה תבחר להזמין שירותים כאמור, לפי שיקול דעתה הבלעדי.	אנא הבהירו את חובות המציע הזוכה לעניין שירות ואחריות לרכיבים (מצלמות ושרתים) מעבר ל- 36 החודשים הראשונים, והתמורה בגינם.	75	.213
הבקשה נדחית.	נבקש כי חלף התחייבות לזמן סיום טיפול בתקלה מסוים, המציע יתחייב לעבודה רציפה עד מציאת פתרון ו/או פתרון עוקף.	79	.214
ראו התיחסות בסעיף 80 למסמך ג - מפרט הדרישות.	מהי כמות הרכש של חלקי חילוף וציוד קצה (מצלמות ושרתים) שהוגדרה ע"י החברה?	80	.215
פריט לכל רכיב מותקן.	מה הכמות (%) של מלאי מינימאלי?	80	.216
הבקשה נדחית. מובהר למציעים כי הנם נדרשים לשקלל עלויות אלו במסגרת הצעתם למכרז בעבור רכיב התחזוקה.	בהתאם לדרישות הפרק, הקבלן נדרש לספק תוכנת ממוחשבת לניהול פעולות האחזקה, אך לא נמצא סעיף ייעודי לתמחור תכולה זו בכתב הכמויות.	84	.217
שינויים יוסדרו בהתאם להוראות סעיף 28 להסכם ההתקשרות.	בהתאם לתוכן העניינים, ישנם תעריפי שעה ביחס לשירותים מסוימים.	88	.218
הפירוט מצוי במסמך ו - מסמכי התכנון.	אנא הבהירו - האם כל המצלמות זהות ללא קשר למיקומי ההתקנה השונים?	מוסף 9	.219
הבקשה נדחית.	נבקש לאשר מצלמה בעלת רגישות לתאורה ברמה $lx 0.004$ בש/ל	מוסף 9, סעיף 1.1	.220
הדרישה היא בהינתן קו ראייה לאירוע.	מבוקש להוסיף בהנחה וקיים קו ראייה וללא הפרעות/הסתרות מרכבים סמוכים	מוסף 9, סעיף 2.1	.221
הבקשה נדחית.	נבקש לאשר מצלמה באטימות IP66.	מוסף 9, סעיף 3.3.1	.222
על כלל רכיבי המערכת לעמוד בדרישות אבטחת המידע והסייבר המוגדרות במסמכי המכרז.	נבקש להבהיר האם גם המצלמות נדרשות לעמידה בדרישות סייבר כלשהן,	מוסף 9, סעיף 3	.223

	ובכלל זה בדרישות מערך הסייבר הלאומי.		
הבקשה נדחית.	מבקשים הורדת סף טמפרטורה ל- 60 מעלות.	מוסף 9, סעיף 3.2.2	.224
כוונת ההנחיה היא שלפרמטרים הפונקציונליים של המצלמה, כדוגמת שדה ראייה, כיוון התכלות וכדומה, יהיו מוגדרים עבור כל וידאו מוקלט.	אנא הבהירו- למה הכוונה שהמערכת תקליט במקביל את המצב והפרמטרים הטכניים של כל מצלמה.	מוסף 10, סעיף 3.4.6	.225
הבקשה נדחית.	זיווד למצלמות – נבקש לבטל את הדרישה היות והמפרט עצמו דורש מצלמות PTZ ולא קבועות. כמו כן, מבוקשת הבהרה האם נדרשת מצלמת PTZ עם מגב.	מוסף 9, סעיף 5	.226
דרישות האינטגרציה למערכת WEYTEC ותיאור המערכת בסבידור מוגדרות במסמכי המכרז. המציעים מופנים למסמך ג'- מפרט הדרישות, כדלקמן: מוסף 8 - הנחיות לעבודה באתר הראשי - סעיף 6 מוסף 10 - מערכת ניטור ובקרה (נו"ב) - דרישות מוסף 11 - מערכת ניהול הוידאו - (VMS) דרישות מוסף 12 - מערכת האנליטיקה VIDEO ANALYTICS- דרישות	האם נדרשת איטגרציה ברמת תוכנה למערכת הקיימת של WEYTEC?	מוסף 10, סעיף 5	.227
לא נדרש.	נבקש להבהיר האם 20 עמדות העבודה באתר הגיבוי נדרשות לעבוד בו זמנית במקביל ל- 20 עמדות העבודה באתר הראשי.	מוסף 11, סעיף 1.2.1	.228
המציעים מופנים לסעיף 22.7 לחלק ג', במסמך ג'- מפרט הדרישות, וכן סעיף 3.6 למוסף 11 במסמך ג'- מפרט הדרישות.	האם אחסון המידע באתר הגיבוי צריך להיות מוקלט באופן קבוע בדומה לאתר הראשי או נדרשת רפליקציה שתוגבר לאחר זמן שיקבע?	מוסף 11, סעיף 1.2.4	.229
כפי שמוגדר במסמכי המכרז - מערכת Sidera.	נבקש הבהרה לאיזו מערכת ניהול ובקרת כביש נדרשת אינטגרציה.	מוסף 11, סעיף 1.2.8	.230
הדרישה היא ל"ממשק המאפשר הצגת וידאו ממערכת ניהול הוידאו הקיימת כיום במרכז הבקרה" ולא ממשק למצלמות.	נבקש להבהיר שלצורך מענה לדרישה זו ניתן להתממשק ישירות למצלמות המנוהלות על ידי מערכת Milestone.	מוסף 11, סעיף 3.2.15	.231
לצורך קבלת הניקוד המציע יוכל להציע אנליטיקות נוספות, מעבר לאנליטיקות המוגדרות כאנליטיקות חובה בסעיף 3 למוסף 12 במסמך ג' - מפרט הדרישות (אנליטיקות חובה). קביעת הניקוד תבוצע בהתאם לחוות הדעת של ועדת המכרזים.	אנא הבהירו מה הניקוד ליכולות "אנליטיקות נוספות".	מוסף 12	.232
הבקשה נדחית, נדרש פתרון המבוסס על עיבוד בליבת המערכת.	מבוקש כי תתאפשר הצעת מערכות אנליטיקה מבוססות פתרון קצה edge based ו/או על המצלמה עצמה.	מוסף 12	.233
ניתן להציע כל חומרה שעומדת בדרישות ההתקנה בחדר השרתים בסבידור כפי שמופיעות במסמכי המכרז.	האם ניתן להציע חומרות ייעודיות לאנליטיקה אשר יותקנו במקום שרתי האנליטיקה בליבה? למשל מערך Blades של כרטיסי אנליטיקה חומרתיים.	מוסף 12	.234

המציעים מופנים למענה לשאלה מס' 86 לעיל.	האם ניתן להציע מערכת וידאו אנליטיקה הממומשת כולה בתוך אמצעי הקצה (המצלמות), או מערכת אנליטיקה משולבת (שחלק מהפונקציות ממומשות במצלמה וחלק בשרת מרכזי)?	מוסף 12	.235
ראו סעיף 6.4 למוסף 12 במסמך ג - מפרט הדרישות	נבקש להבהיר מהי האינטגרציה הנדרשת עם מערכת הניהול ובקרת הכביש.	מוסף 12, סעיף 1.2.3	.236
נדרש לבצע את כל האנליטיקות המפורטות בסעיף 3 למוסף 12 במסמך ג - מפרט הדרישות.	מבקשים פירוט של סוג האנליטיקות (חוקים) הנדרשים במקביל בכל מצלמה.	מוסף 12, סעיף 3	.237
תפוסה (Occupancy, o) חלק הזמן שבו נקודה מסוימת בדרך תפוסה על ידי רכב.	מהי הנוסחה לחישוב תפוסה בנתיב שהוגדרה ע"י החברה בנתיב הנסיעה ובנתיבי יציאה.	מוסף 12, סעיף 3.1	.238
כלי תחבורה המשמשים חברות בעלות רישיון הפעלה של שירותי תחבורה ציבורית מטעם משרד התחבורה.	מהם רכבי תחבורה ציבורית הנדרשים לזיהוי וסיווג.	מוסף 12, סעיף 3.6.2	.239
כאמור בסעיף 3.1.4 זה, הספים יוגדרו לכל רמפה בשלב התכנון, בהתאם להנחיות החברה.	מהם רמות חומרה וספים שהוגדרו לכל רמפה (סעיף 3.1.4), לצורך תמחור פרק האנליטיקה?	מוסף 12, סעיף 3.1.4	.240
הדרישה הקבועה בסעיף היא דרישה בסיסית. סעיף 3.6.1 מפרט דרישות אופציונליות של יכולת סיווג וחלוקה של סוגים מורחבים (ובכללם בין משאית לאוטובוס). מנגנון ניקוד איכות בגין הצגת יכולות אנליטיקה אופציונליות מפורט בסעיף 5.4.2 בטבלה הקבועה בסעיף 6 חוברת תנאי המכרז.	נודה להבהרה מדוע אין דרישה להפרדה לעניין הזיהוי בין משאית לאוטובוס. להבנתנו, יש חשיבות להפרדה זו, שכן אלו אמצעים שונים לחלוטין בייעוד אותו הם משרתים ובמסלולי נסיעתם. נודה לשינוי ו/או הבהרה.	מוסף 12, סעיף 3.1.1.1.2	.241
ניתן להציע שילוב אמצעים נוספים למדידת מהירות, בכפוף לכך שההתקנה של האמצעים הנוספים כאמור מתאימה לתשתית המוגדרת במסמכי המכרז.	האם ניתן לשלב מערכת תומכת למדידת מהירות, שאינה מבוססת על מצלמה (כגון חיישני RF, רדארים), על מנת להשלים את הפונקציונליות של מדידת המהירות בדיוק גבוה?	מוסף 12, סעיף 3.1.1.1.3	.242
המדידה תבוצע נקודתית. החברה תוכל להגדיר בשלב התכנון דרישות לחישובים ממוצעים הנגזרים מהמידע הנקודתי.	האם במקום מדידת מהירות רגעית, ניתן לבצע מדידת מהירות ממוצעת למקטע, שערכה התחבורתי, להבנתנו, גבוה יותר?	מוסף 12, סעיף 3.1.1.1.3	.243
ראו תשובה לשאלה מס' 238 לעיל.	האם הכוונה לחישובי התפוסה בנתיבי הכניסה?	מוסף 12, סעיף 3.1.1.1.4	.244
ראו תיקון בסעיף 3.6.1 למוסף 12ג.	כותרת הסעיף הינה ספירת כלי רכב, כאשר בתוך הפירוט יש דרישה לספירת בני אדם. נודה להבהרה בנושא.	מוסף 12, סעיף 3.6.1	.245
ראו תיקון בסעיף 3.6.1 למוסף 12ג.	כיצד הדרישה בסעיף מתיישבת עם הוראות סעיף 3.1.1.2?	מוסף 12, סעיף 3.6.1-3.6.2	.246

247.	מוסף 12, סעיף 3.2.1-3.2.2	בסעיף 3.2.1 מצוין שמערכת הוידאו אנליטיקה אינה נדרשת לסווג סוג ארוע, אולם סעיף 3.2.2 מדבר על "קטגוריות סיווג". האם הקטגוריות הן רק ברמת הבוחן, אך מבחינת המערכת כל הארועים הם באותה הקטגוריה ?	ראו תיקון בסעיף 3.2.1 למוסף 12 במסמך ג - מפרט הדרישות.
248.	מוסף 12, סעיף 6.4	מהי "מערכת ניהול התנועה של החברה" המותקנת לצורך התממשקות.	הכוונה למערכת Sidera.
249.	מוסף 12, סעיף 6.3.2	מכיוון שמערכת נו"ב מוגדרת במודול במערכת ניהול תחבורה, נבקש ממשק משותף בין מערכת האנליטיקה לבין מערכת נו"ב ומערכת ניהול וידאו למניעת כפילויות (במקום ממשקים מקבילים).	ככל ומערכת הנו"ב ומערכת ה-VMS הוצגו כמערכת אחת על ידי המציע במסגרת הצעתו למכרז, והמערכת עומדת בכלל דרישות המכרז - לא יידרש פיתוח ממשקים.
250.	מוסף 12, סעיף 6.3.3	בקשה לזיהוי צבע בדיוק המבוקש בשעות היום בלבד.	ראו תיקון בסעיף 3.6.3 למוסף 12 במסמך ג - מפרט הדרישות.
251.	מוסף 12, סעיף 6.7.1	אנא השלימו את תעריפי שעות העבודה כמפורט בסעיף.	המילים "בהתאם לתעריפי שעות עבודה המפורטים בפרק ח למסמך ג" ימחקו מהסעיף. ערך השינוי יקבע בהתאם להוראות סעיף 28.3.2 למסמך ב' - הסכם ההתקשרות.
252.		נבקש להבהיר למה הכוונה ב"פיענוח אנושי/זיהוי אנושי".	הכוונה כי איכות המצלמה תיבחן על בסיס בדיקה ויזואלית אנושית.
מסמך ז' - הנחיות לביצוע שלב הוכחת היכולת			
253.	כללי	נבקש כי יוגדרו תרחישי בחינה הן בבדיקה האנושית והן בבדיקה על ידי מערכת האנליטיקה, כך שתרחישי הבחינה יכילו לפחות את האירועים הנפוצים בגינם נתיבי איילון מעוניינים להתקין את מערכת המצלמות.	תרחישי הבדיקה יתבצעו עפ"י המוגדר במסמכי המכרז.
254.	2.4	נבקש הבהרה להגדרה של זווית "כיוון מצלמה". האם הכוונה ל-FOV וכיצד זה מוגדר? האם הכוונה לזווית ה-Tilt ?	הכוונה לזווית התצפית האופקית (VFov).
255.	2.5	האם יינתן זמן לפי מועד הבדיקה לביצוע "training" למערכת והכרת סביבת הפיילוט?	ראו סעיף 2.5.2 למסמך ז'.
256.	3.3	הגובה המוצע של 5 מ' אינו מייצג את גובה ההתקנה בשטח בנתיבי איילון. נודה להבהרה בדבר הסיבה שה-POC מתוכנן כך?	מבלי שהאמור יהווה מצג מחייב או יהווה התחייבות מצד החברה, נבחנת האפשרות שחלק משמעותי מהמצלמות יותקנו בגבהים דומים. למעו הסר ספק, גובה ההתקנה בפועל במהלך תקופת השירותים יקבע בהתאם לשיקול דעתה המקצועי הבלעדי של נתיבי איילון, והחברה אינה מתחייבת שגובה ההתקנה יהיה דומה או זהה לגובה ההתקנה ב-POC.
257.	7	חלק גדול מהמערכות בתחום הזה הינן מערכות לומדות. על כן, נבקש כי טרם ביצוע הניסוי יועבר לידי המשתתפים וידאו לצורך אימון המערכת (כאשר הווידאו שיוצג במסגרת הניסוי יהיה וידאו שונה). עוד נבקש כי ניתוח הווידאו	מציעים יקבלו דוגמאות של צילמי וידאו שבוע לפני הבחינה מהמצלמה/מצלמות שמהן יילקחו ההקלטות לבחינה. הבחינה תבוצע על צילומי וידאו שלא נחשפו למציע אך ממצלמה שהוא כבר ראה, זמן העיבוד יהיה כזמן צילום הווידאו שיסופק.

	בניסוי יבצע בהשגחה של בוחנים מטעמה של נתיבי איילון.		
ראו תשובה לשאלה מס' 249 לעיל.	<p>לגבי הבדיקה של יכולת מערכת האנליטיקה. לא מפורט בסעיף זה היכן תבצע הבדיקה של יכולת מערכת האנליטיקה (קרי- באם הווידאו יוקלט מסביבה מבצעית או מסביבה מבוקרת). נבקש כי הווידאו יצולם בסביבה מבצעית בכדי לקבל הערכה ממשית אודות יכולות המערכת המוצעת.</p> <p>בעניין זה, נבקש להגדיר מהי סביבה מבצעית, כך שתנאים בסביבה המבצעית שיוגדרו יכללו, לפחות בחלקם, בצילום הווידאו שיועבר למשתתפים בניסוי.</p>	7	258.
הבקשה נדחית. נדרש פתרון הכולל עיבוד בליבת המערכת.	נבקש לשנות את מפרט הניסוי ("אופן ביצוע הבדיקות") כך שתינתן למציעים הזדמנות להוכיח עמידה בדרישות באמצעות טכנולוגיות חדשות בהן האנליטיקה מתבצעת על גבי ציוד הקצה (המצלמה).	7.3	259.
<p>1. הקבצים יימסרו בתחילת יום הניסוי.</p> <p>2. המידע שנדרש לניתוח מופיע בחוברת תנאי המכרז בסעיף 5.4 בטבלה בסעיפים 3 - ביצועי POC וסעיף 7 יכולת ניתוח אנליטי. יוגדר פורמט ייצוא הנתונים לבדיקה, בעיקרון קבצי CSV עם תוצאות כלליות.</p> <p>3. יימסרו למציעים סרטונים קצרים מאותן המצלמות שיהיו בבדיקה לצורכי כיוול מערכות וקונפיגורציה</p> <p>4. יימסרו נתוני קליברציה (לדוגמא מדידת מהירות). יימסרו למציעים סרטונים קצרים מאותן המצלמות שיהיו בניסוי במקומות הנדרשים (לדוגמא מדידת מהירות). יימסרו נתוני קליברציה. המידע שנדרש לניתוח מפורט בסעיפים 3 ו-7 לטבלה הקבועה בסעיף 5.4.2 לחוברת תנאי המכרז.</p>	<p>1. מערכת וידאו אנליטיקה נדרשת להיות ב-live וככזאת אנו מבקשים לאפשר 24 שעות נטו, לצורך ניתוח של וידאו באורך דומה.</p> <p>2. מבקשים לקבל פירוט לגבי המידע הטכני המבוקש, על מנת לקנפג את וידיאו האנליטיקה בהתאם, לצורך יצירת תוצאות בטבלה (כמות קבצים, סוגי מבטים, הגדרת הנתונים, כיווני תנועה פר נתיב).</p> <p>3. מאחר ואת שלב הקונפיגורציה נדרש לבצע פרטנית פר מבט, אנו מבקשים להאריך את מסגרת הזמן הניתנת למציע. לחלופין, האם המבטים יכולים להיות מוגדרים מראש עם תמונות דוגמה (snapshots) וקבלת סרטוני וידיאו unseen של המבחן (זמן סביר לפני יום הבחינה וכך לאפשר בחינה של תקינות הקונפיגורציה מראש)?</p> <p>3. מבקשים לקבל פרמטרים לטובת קליברציה של כל מבט, על מנת להפיק נתוני מהירות הרכבים בקמ"ש (אלא אם כן לטובת ה- POC המהירות תימדד בפיקסלים/שניה).</p>	7.3.1,7.3.4	260.

מסמך זה, על נספחיו, מהווה חלק בלתי נפרד ממסמכי ההליך, והמציעים מתבקשים לצרף העתק חתום ממנו להצעתם.

שם המציע: _____

חתימת המציע: _____

תאריך: _____

נספח א'

רשימת היועצים למכרז

שם חברה	תפקיד
א.אפשטיין ובניו (1995) בע"מ	מנהל פרויקט
אינפרוג'קט	מנהל פרויקט אינטגרציה
סטרים נ.א.ש בע"מ	יועץ מכרזים
גולדפרב זליגמן ושות	יועץ משפטי
מטריקס דיפנס בע"מ	טכנולוגי (מתכנן ראשי)
איה ש.ב.י בע"מ	יועץ לו"ז
יגאל בזק - ThinglCT	יועץ תקשורת
ארז נור	מצלמות
צביקה פרידמן	יועץ מכרזים
נפתלי בביוף	יועץ אבטחת מידע
אי.אי.סי.סי. הנדסת חשמל בע"מ	מתכנן חשמל ותקשורת