

תאריך: 8.1.2026

לכבוד משתתפי המכרז
מכרז מספר: 60/25

הנדון: שאלות ותשובות למכרז - מכרז מס' 60/25 ממכון (מקוון) למתן שירותי "תכנון על" בפרויקט BRT/LRT נתניה הרצליה

הודעת הבהרה מס' 5 - מענה לשאלות הבהרה

1. חברת נתיבי איילון בע"מ מתכבדת לפרסם את הודעת הבהרה מס' 5 מענה לשאלות הבהרה שהתקבלו במסגרת המכרז שבנדון (להלן: "המכרז").
2. להלן תשובות לשאלות הבהרה כפי שהתקבלו במסגרת המכרז:

מסד	מסמך/נספח אליו מתייחסת ההבהרה	פרק וסעיף	נוסח השאלה	תשובה
1.	כללי		לנוכח משך הפרויקט הצפוי ובהתחשב בכך שבחוזי תכנון בפרויקטים דומים קיים מנגנון עדכון מחירים, נבקש הוספת מנגנון הצמדה למדד מתאים.	הבקשה נדחית
2.	כללי		נבקש לשקול הגבלה של מקדמי הרגרסיה, כך שבטווח העירוני יוגבל המקדם ל-0.9, ובטווח הבינוני ל-0.85, וזאת על מנת לאפשר תמחור ריאלי וסביר, העולה בקנה אחד עם היקף הדרישות, מורכבות הפרויקט וסטנדרטי האיכות והלו"ז שנקבעו במכרז.	הבקשה נדחית
3.	כללי	בהמשך להודעת הבהרה 4	מוסד תכנון שבסמכותו נעשה תכנון סטטוטורי של פרויקט לעניין תנאי סף + ניקוד איכות - אנו מבינים שניתן להציג לפרויקטים שלגביהם נעשה תכנון סטטוטורי בסמכות מוסד תכנון ארצי ו/או מחוזי (המילה מחוזי מופיעה כמודגשת).	חיובי
4.	מסמך א'	1.2.3	בשלב הסטטוטורי לא נדרשה מעורבות מתכנני איתות ותקשורת, לרבות בפרויקטים ברשת הרק"ל בגוש דן. נבקש לבטל הדרישה למתכננים אלה בצוות הליבה, או לקבל הבהרה בדבר ההצדקה המקצועית לדרישה בשלב הסטטוטורי.	מתכנני איתות ותקשורת אינם חלק מצוות הליבה, והינם נדרשים לשלב התכנון הסופי. ראו האמור בטבלה המפורטת בסעיף 1.2.3 וכן ביתר מסמכי מכרז.
5.	מסמך א'	1.3	תמורה עבור תכנון תחנות תת-קרקעיות - תכנון תחנה תת-קרקעית מחייב עירוב של דיסציפלינות מקצועיות רבות והינו בעל משמעויות תכנוניות שאינן דומות כלל לאלה של תחנה רגילה במפלס הקרקע. מסמך ג' (קובץ אקסל על שני גיליונותיו) כולל תמחור נפרד רק לגשרים ולמנהרות. אנו מבקשים להוסיף תמחור נפרד גם לנושא תחנות תת-קרקעיות שלא ייכלל במחיר היחידה לק"מ. נא אישורכם.	הבקשה נדחית
6.	מסמך א'	1.5.9	מבקשים להוסיף הגדרה נוספת "המציע" ולהגדיר כי המציע יוכל להציג את הניסיון הנדרש לפרויקט גם באמצעות "תאגיד קשור" למציע כפי שמוגדר בחוברת תנאי המכרז	הבקשה נדחית
7.	מסמך א'	1.5.9	נבקש להוסיף הגדרה "מהנדס אזורי" ולהגדירו באופן הבא: "מהנדס אזורי הרשום בפנקס המהנדסים, כהגדרתו בחוק המהנדסים והאדריכלים, תשי"ח-1958, או הרשום באחת	הבקשה נדחית.

מסד	מסמך/נספח אליו מתייחסת ההבהרה	פרק וסעיף	נוסח השאלה	תשובה
			ממדינות האיחוד האירופי על פי חוקי האיחוד האירופי; ובעל רישיון מהנדס אזרחי בתוקף נכון למועד האחרון להגשת ההצעות"	
8.	מסמך א'	1.5.9	מבקשים להוסיף הגדרה "מוסד תכנון ארצי/מחוזי" או "מוסד ארצי/מחוזי" ולציין "או הערכאה המקבילה למוסד זה באחת ממדינות האיחוד האירופי".	הבקשה נדחת. יובהר כי מהות השירותים הנדרשת מכוח מכרז זה דורשת היכרות עם התהליך במוסדות התכנון בארץ.
9.	מסמך א'	1.8.1	נבקש להתאים את המועד האחרון להגשת ההצעות כך שייוותרו לפחות 4 שבועות בין מועד מתן הבהרות לבין מועד ההגשה המעודכן.	הבקשה נדחת
10.	מסמך א'	סעיף 2 תנאי סף כללי עבור מתכנן על/גיאומטר יה/תנועה ו/או בעבור טבלת ניקוד סעיף 4.4.2.5	האם ניתן לרשום כפרויקט תכנון תנועתי פיזי של נמלים?	הבקשה נדחת
11.	מסמך א'	סעיף 2 תנאי סף וכן טבלת ניקוד 4.4.2.5	האם תנאי הסף של המציע יכולים להיות תנאי הסף של המתכננים ולהיפך?	שלילי, אלא אם הניסיון של המתכנן נצבר בפרויקטים של המציע.
12.	מסמך א'	סעיף 2 תנאי סף טבלת ניקוד 4.4.2.5	האם פרויקט שמופיע בתנאי הסף של מתכנן יכול להופיע בטבלת ניקוד איכות של המציע וההיפך?	שלילי, אלא אם הניסיון של המתכנן נצבר בפרויקטים של המציע.
13.	מסמך א'	סעיף 2.1.5	האם ניתן להציג כתוכנית "תחבורה יבשתית" - פרויקטים של הפרדות מפלסיות	חיובי, בסעיף 2.6.6. הובהר מפורשות כי תכנית לתחבורה יבשתית כוללת גם גישור או מחלפים; הפרדות מפלסיות עונות לדרישה.
14.	מסמך א'	2.1.8 2.5.3	פרויקט שהוחל בביצועו לעניין תנאי סף - אנו מבינים שניתן להציג גם פרויקט אשר ביצועו הושלם (בכפוף לכך שהוחל בביצועו במסגרת חלון הזמן המוגדר). להבנתנו פרויקט שביצועו הסתיים קל וחומר שביצועו החל. קטגוריה זו כלולה גם בסדרה של קריטריונים לעניין תנאי סף וניקוד איכות במסמכי המכרז. נא אישורכם.	חיובי
15.	מסמך א'	2.1.8, 2.5.3	תכנון מפורט של מסילה והתוויה של רכבת קלה (תנאי סף) לגבי החלופה הראשונה בתנאי הסף: האם הכוונה היא תכנון מפורט של מסילת רכבת (כבדה או קלה) ובנוסף תכנון מפורט של רכבת קלה שהוחל בביצועה? האם ההתניה "הוחל בביצוע" מתייחסת גם לתכנון מפורט של מסילת רכבת כבדה + רכבת קלה? נא הסבירו את הכוונה במושג "התוויה" של רכבת קלה; האם הכוונה לתכנון מפורט? שאלה זו מקבלת משנה תוקף מאחר שבחלופה השנייה לגבי רכבת קלה מדובר מפורשות בתכנון מפורט (ולא בהתוויה). לגבי החלופה	הדרישה בסעיפים היא לניסיון בתכנון מפורט בשתי החלופות. בחלופה הראשונה ניתן להסתפק בניסיון בתכנון מפורט אך ורק של רכבת קלה כאשר אורך התכנון המפורט הוא לפחות 5 ק"מ. בחלופה השנייה ניתן להציג תכנון מפורט של רכבת קלה בצירוף תכנון מפורט של רכבת כבדה, וזאת לפרויקטים כפי שצוינו בסעיף. לעניין פרויקטים אשר ביצעם הושלם – ראו מענה לשאלה 14 לעיל.

מסד	מסמך/נספח אליו מתייחסת ההבהרה	פרק וסעיף	נוסח השאלה	תשובה
			השנייה בתנאי הסף: האם גם בחלופה זו הכוונה לתכנון מפורט של שני הפרויקטים: רכבת כבדה + רכבת קלה? או מבינים לגבי שתי החלופות שניתן להציג גם פרויקטים אשר ביצועם הושלם (בכפוף לכך שהוחל בביצועם במסגרת חלון הזמן המוגדר); להבנתנו פרויקט שביצעו הסתיים קל וחומר שביצעו החל. נא הבהרותיכם.	
16.	מסמך א'	סעיף 2.3.4 סעיף 2.4.4 טבלת ניקוד סעיף 4.4.2.5 עבור 5 מתכנן גיאומטריה	הבקשה נדחית	השאלה אינה ברורה. סעיף 2.5 עוסק במתכנן המסילות. ככל שהכוונה בשאלה היא האם ניתן עבור מתכנן גיאומטריה (שנדרש בסעיף 2.3) להציג פרויקט מסילתי, התשובה חיובית, כפוף לעמידת הפרויקט בכל דרישות תנאי הסף וההבהרות וההגדרות לתנאי סף.
17.	מסמך א'	2.5 תנאי סף מתכנן מסילות	האם בתנאי הסף עבור מתכנן גיאומטריה ניתן להציג פרויקט מסילות?	השאלה אינה ברורה. סעיף 2.5 עוסק במתכנן המסילות. ככל שהכוונה בשאלה היא האם ניתן עבור מתכנן גיאומטריה (שנדרש בסעיף 2.3) להציג פרויקט מסילתי, התשובה חיובית, כפוף לעמידת הפרויקט בכל דרישות תנאי הסף וההבהרות וההגדרות לתנאי סף.
18.	מסמך א'	2.5.3	בהמשך למענה לשאלה 61 בהודעת הבהרה מס' 4, נבקש כי בהגדרת "מהנדס אזרחי" יתווסף גם מהנדס הרשום באחת ממדינות האיחוד האירופי ע"פ חוקי האיחוד, ובעל רישיון מהנדס אזרחי בתוקף נכון למועד האחרון להגשת הצעות.	ראו תשובה לשאלה 7 לעיל.
19.	מסמך א'	2.6.6	הכללת פרויקט של מתחם תחזוקה מסילתי (depot) בהגדרה של תוכנית תחבורה יבשתית אנו מבקשים שפרויקטים של תכנון מתחמי תחזוקה מסילתיים ייכללו בהגדרה של תוכנית תחבורה יבשתית. מתחמי תחזוקה הינם באופיים מרובי מסילות אולם באופי שונה מפרויקטים מסילתיים רגילים. בקשתנו זו הינה כמובן בכפוף לכך שהאורך המצטבר של המסילות בפרויקט עונה על הקריטריון הנקוב לגבי תנאי הסף או לגבי ניקוד האיכות, לפי העניין. נא אישורכם.	הבקשה מקובלת
20.	מסמך א'	2.6.23	אנשי צוות שיכולים להיכלל רק בהצעה אחת אנו מבינים שהכוונה במגבלה זו הינה רק לארבעת חברי צוות הליבה כאמור בסעיף 1.2.3 (עמודים 2-3) שיש להציגם במסגרת ההצעה: (א) מתכנן על (תנאי סף לפי סעיף 2.2). (ב) מתכנן גיאומטריה (תנאי סף לפי סעיף 2.3). (ג) מתכנן תנועה (תנאי סף לפי סעיף 2.4). (ד) מתכנן מסילות (תנאי סף לפי סעיף 2.5). נא אישורכם. בנוסף ראוי לציין: מאחר שמומחים אלה חייבים להיות בעלי המציע או שותפים במציע או עובדים אורגניים של	ראו מענה לשאלה 67 בהודעת הבהרה 4. הסעיף עוסק אך ורק באנשי צוות ליבה הנדרשים לפי תנאי הסף. יועצי ליבה אחרים, אשר אינם נמנים על תנאי הסף, אינם מחויבים לגשת רק עם מציע אחד.

מסד	מסמך/נספח אליו מתייחסת ההבהרה	פרק וסעיף	נוסח השאלה	תשובה
			המציע, הדרישה לפי סעיף 2.6.23 נראית לכאורה מיותרת.	
21.	מסמך א'	4.4.2.5 סעיפי משנה 1, 2, 4	מוסד תכנון שבסמכותו נעשה תכנון סטטוטורי של פרויקט לעניין תנאי סף + ניקוד איכות – נבקש לוודא כי אכן בסעיפים אלה ניתן להציג ניסיון בתכנון במוסד ארצי ו/או מחוזי.	חיובי.
22.	מסמך א'	4.4.2.5 טבלת ניקוד סעיף 3 ניסיון המציע	האם בטבלאות ניקוד בסעיף 3 ניסיון המציע ניתן להציג גם פרויקטי מסילות?	ככל שפרויקטים כאמור עומדים בכל דרישות הסעיף והגדרות המכרז, אין מניעה לכך.
23.	מסמך א'	4.4.2.5 טבלת ניקוד סעיף 5 ניסיון מתכנן גיאומטריה	האם בטבלאות ניקוד בסעיף 5 ניסיון מתכנן גיאומטריה ניתן להציג גם פרויקטי מסילות?	ככל שפרויקטים כאמור עומדים בכל דרישות הסעיף והגדרות המכרז, אין מניעה לכך.
24.	מסמך א'	4.4.2.5 טבלת ניקוד סעיף 7 ניסיון מתכנן מסילות	נבקש להוריד את דרישת האורך בק"מ של רכבת קלה ל 1 ק"מ.	הבקשה נדחית
25.	מסמך א'	4.4.2.5 טבלת ניקוד סעיף 7 ניסיון מתכנן מסילות	האם ניתן להמיר ניסיון של רכבת קלה בניסיון של רכבת כבדה?	הבקשה נדחית
26.	מסמך א'	4.4.2.5 טבלת ניקוד סעיף 7 ניסיון מתכנן מסילות	האם ניתן להציג פרויקט מטרונתי שתוכנן כרכבת קלה ובסוף בוצע כמטרונתי?	הבקשה נדחית
27.	מסמך א'	4.4.2.5 טבלת ניקוד סעיף 7 ניסיון מתכנן מסילות	האם ניתן להציג פרויקט מטרו כפרויקט רכבת קלה?	חיובי, הדבר הובהר במפורש בסעיף 2.6.15.
28.	מסמך א'	סעיף 4.4.3 ומענה לשאלה 88 בהודעת הבהרה 4	במענה לשאלה 88 יש הפניה רק לסעיף 5.15 במסמכי המכרז, אולם קיימת גם מגבלה של סטייה ביותר מ- 15% מחציון הצעות המחיר לפי סעיף 4.4.3 (עמוד 24 להזמנה להציע הצעות). האם לאור האמור לעיל קריטריון הסטייה מהחציון מבוטל?	אין שינוי במסמכי המכרז.
29.	מסמך א'	4.4.3	אם קריטריון הסטייה מחציון הצעות המחיר עדיין תקף, אנו מבקשים להביא דוגמאות מספריות לאופן חישוב החציון. מניסיונו קיימות מספר גישות לאופן החישוב ונקודה זו הינה קריטית להכנה של הצעת המחיר. נא הבהרתכם.	אין שינוי במסמכי המכרז.
30.	מסמך א'	10.2	האם מציע שזכה במכרז של נתיבי איילון למתן שירותי תכנון תחבורה רב אמצעית לחטיבת תוכניות אב לתחבורה רשאי להשתתף במכרז?	חיובי
31.	מסמך א'	10.2	נבקש לוודא שזכייה במכרז זה לא תהווה מניעה עתידית מהשתתפות במכרזים אחרים של נתיבי איילון בפרויקט נתניה-הרצליה	הסוגייה תיבחן באופן פרטני בהתאם לנסיבות העניין
32.	הסכם - נספח ד'	סעיף 1.3	נבקש לעדכן את הוראות נספח ד' כך שתתאפשר הגשת חשבון חלקי גם בטרם סיום אבן דרך. לחילופין, לגבי התניית תשלום חלקי בקבלת בטוחה,	ראו שוב סעיף 3 לנספח ד', לפיו ניתן יהיה לאשר תשלומים חלקיים בגין חלקיות אבני דרך בהתאם לקביעת ושיקול דעת המנהל האחראי בנתיבי איילון בשים לב

מסד	מסמך/נספח אליו מתייחסת ההבהרה	פרק וסעיף	נוסח השאלה	תשובה
			לכל היותר נבקש כי יהיה בכפוף לעיכובן של 5%.	להתקדמות הפרויקט. החברה תהיה רשאית להתנות תשלום חלקי בקבלת בטוחה. בכפוף לאמור – הבקשה נדחית.
33.	הסכם – נספח ד'	סעיף 6	נבקש לעדכן את טבלת אבני הדרך לתשלום	הבקשה נדחית
34.	הודעת הבהרה מס' 4	מענה לשאלה 2	נשאלה שאלה עם בקשה לקבל תצ"א עם סימון גבולות הפרויקט לצורך הערכת כמויות עצים שיידרשו לטיפול. במענה נאמר "מצורף" אולם לא איתרנו שום מידע שצורף למסמכי המכרז. נא הבהרתכם.	מצורפת תצ"א
35.	הודעת הבהרה מס' 4	מענה לשאלה 41	צוין כי נדרש ניתוח אורבני של התוואי, מניסיוננו אכן מדובר במתן שירותים חשוב ונחוץ שמבוצע ע"י אדריכלים בעלי ניסיון בתחום האורבאני, אולם אדריכל אורבאני (לא אדריכל נוף) אינו מופיע ברשימת היועצים במסמכי המכרז. נבקש לעדכן את רשימת היועצים בהתאם, וכן לעדכן את התקציב הנגזר מכך.	אדריכל הנוף מכיל תחתיו את האדריכל האורבני, כנהוג בפרויקטי תחבורה עירוניים.
36.	הודעת הבהרה מס' 4	מענה לשאלה 42	צוין כי נדרש תכנון תחנות, אשר לצורך ביצועו נדרש אדריכל מבנים בעל ניסיון בתכנון תחנות. עם זאת, ברשימת היועצים במסמכי המכרז מופיע אדריכל נוף בלבד. נבקש להוסיף אדריכל מבנים בעל ניסיון לרשימת היועצים הנדרשים, וכן לעדכן את התקציב בהתאם) בדרי"כ אדריכלי תחנות הם בעלי ניסיון בתחום האורבאני- כך שזה יכול ללכת ביחד עם הניסיון הנדרש לייעוץ האורבאני).	אדריכל מבנים הינו חלק מצוות הליבה כפי שמופיע במסמכי המכרז.
37.	הודעת הבהרה מס' 4	מענה לשאלות 119, 129, 132	בהמשך למענה לשאלות אלה הנוגעות לתכנון הדיפו, נציין כי חרף ההפניה לנוסחת החישוב, הנוסחה אינה קיימת במסמכי המכרז. בנוסף, נבקש להבהיר האם הכוונה היא כי הדיפו נכלל בעלות לק"מ. ככל שכן, מדובר בגישה שאינה נכונה, שכן דיפו אינו רכיב ליניארי ואינו אמור להיות מתומחר לפי ק"מ, אלא לפי כמות / יחידה. לפיכך, <u>נבקש להגדיר לדיפו נוסחת תמחור או עלות ליחידה נפרדת</u>	אין שינוי במענה שניתן

מסמך זה, על נספחיו, מהווה חלק בלתי נפרד ממסמכי המכרז, והמציעים מתבקשים לצרף העתק חתום ממנו להצעתם

שם _____ המציע: _____

חתימת _____ המציע: _____

תאריך: _____