

מכרז מס' 77/19 למתן שירותי ייעוץ משפטי בתחומים שונים

הודעת הבהרה מס' 2 – מענה לשאלות הבהרה ותיקון תנאי סף

חברת נתיבי איילון בע"מ (להלן: "החברה" או "נתיבי איילון") מתכבדת בזאת לפרסם הודעה בדבר תיקון תנאי סף, תיקון אמות המידה האיכותיות, וכן את תשובותיה לשאלות הבהרה שהועברו על ידי משתתפי המכרז שבנדון (להלן: "המכרז"), בהתאם לתנאיו, כדלקמן:

1. תיקון תנאי הסף

1.1 תנאי הסף הקבוע בסעיף 3.3 לחוברת תנאי המכרז יתוקן ויוחלף בנוסח הבא:

"תנאי סף ל-2 עורכי הדין הנוספים

למעט תחום הנזיקין (בו לא נדרש להציג עורכי דין נוספים), לאחד מעורכי הדין הנוספים נדרש ניסיון קודם של 3 שנים לפחות כעו"ד, ולעורך הדין השני נדרש ניסיון קודם של שנה אחת לפחות כעו"ד, בתחום ההתמחות הרלבנטי אליו מגיש המציע את הצעתו למכרז, כמפורט בתנאי הסף 3.4 ביחס לכל תחום. מובהר כי על עורכי הדין הנוספים להיות שותפים או מועסקים במשרד המציע וכי לא ניתן להגיש הצעה ובה צוות עו"ד כמיזם משותף בין עו"ד ממשרדים שונים".

1.2 הפסקה הראשונה בתנאי סף 3.4 תתוקן תוחלף בנוסח הבא:

"על הניסיון הנדרש להלן להתקיים בראש הצוות בהתאם לסעיף 3.2 לעיל, ובעורכי הדין הנוספים אלא אם נכתב אחרת בתנאי הסף, בהתאם לסעיף 3.3 לעיל".

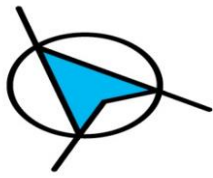
1.3 הפסקה השנייה בתנאי סף 3.4 תוחלף בנוסח הבא:

"מובהר בזאת, כי אלא אם נכתב אחרת ביחס לתחום מסוים, או ישנה אבחנה בתחום מסוים בדרישות ראש הצוות לבין דרישות אנשי הצוות, על כל איש צוות, לעמוד במצטבר בכל הדרישות המפורטות בתנאי הסף לתחום ההתמחות אליו מגיש המציע את הצעתו".

1.4 תנאי הסף הקבוע בסעיף 3.4.2 לחוברת תנאי המכרז יתוקן ויוחלף בנוסח הבא:

3.4.2.1. לכל אחד מעורכי הדין הנוספים - ניסיון בניסוח, עריכה וליווי של שלושה מכרזים לפחות כאשר היקף כל פרויקט עמד על 10 מיליון ₪ לפחות".

3.4.2.2. לראש הצוות - ניסיון בניסוח ועריכת שלושה מכרזים לפחות, כאשר היקף כל פרויקט עמד על 20 מיליון ₪ לפחות, וכן ניסיון בייצוג עורכי מכרז או מתמודדים במכרז בשלוש עתירות מנהליות (או המרצות פתיחה) בתחום המכרזים, במהלך התקופה שמיום 1.1.2005 ואילך".



1.5 תיקון נוסחו של תנאי סף 3.4.3 :

ברישא של תנאי הסף יתווסף :

” ראש הצוות ושני עורכי דין הנוספים הינם בעלי ניסיון בדרישות המפורטות בסעיפים 3.4.3.1-3.4.3.2 להלן ;
-לחלופין-

ראש הצוות הינו בעל ניסיון בדרישות המפורטות בסעיפים 3.4.3.1-3.4.3.2 להלן, אחד מעורכי הדין הנוספים הינו בעל ניסיון בדרישות המפורטות בסעיף 3.4.3.1, ואילו העורך דין הנוסף השני הינו בעל ניסיון בדרישות המפורטות בסעיף 3.4.3.2.”

1.6 תנאי הסף הקבוע בסעיף 3.4.4.2 לחוברת תנאי המכרז יתוקן ויוחלף בנוסח הבא :

”ניסיון בייצוג מעסיקים בשתי תביעות לפחות בתחום דיני העבודה במהלך התקופה שמיום 1.1.2009 ואילך”.

1.7 תיקון נוסחו של תנאי הסף 3.4.5 :

ברישא של תנאי הסף יתווסף :

”לכל אחד מעורכי הדין בצוות המוצע קיים ניסיון בתחום התכנון והבניה (מנין שנות הניסיון הן כנדרש בתנאי סף 3.3 המעודכן לעיל (עבור עורכי הדין הנוספים) ובתנאי הסף 3.2 לחוברת תנאי המכרז (עבור ראש הצוות)).

בנוסף מתקיימים בעורכי הדין הנוספים אחד מהתנאים הבאים :

שני עורכי הדין הנוספים בעלי ניסיון בדרישות המפורטות בסעיפים 3.4.5.1-3.4.5.3 לחוברת תנאי המכרז אן אחד מעורכי הדין הנוספים הינו בעל ניסיון בדרישות המפורטות בסעיפים 3.4.5.1-3.4.5.2 לחוברת תנאי המכרז והעורך דין הנוסף השני הוא בעל ניסיון של 3 שנים לפחות לפי סעיף 3.4.5.3 לחוברת תנאי המכרז”.

1.8 תנאי הסף הקבוע בסעיף 3.4.5.1 יתוקן ויוחלף בנוסח הבא :

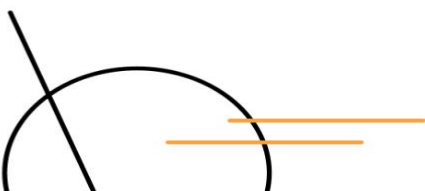
”ניסיון בייצוג בוועדה מחוזית או ועדה ארצית לתכנון ובניה, ות”ל, בתחום תכנית דרך או תכנית לתשתית לאומית או תכנית הכוללת תשתית, דרך, או דרך בינעירונית כהגדרתן בחוק התכנון והבניה או כל ועדה אחרת כהגדרתה בחוק התכנון והבניה, התשכ”ה-1965”.

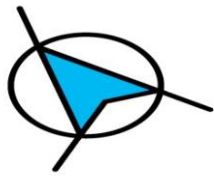
1.9 תיקון נוסחו של תנאי הסף 3.4.6 :

ברישא של תנאי הסף יתווסף :

”לצורך ביסוס עמידה בתנאי הסף בתחום זה, ניתן להציג 4 עורכי דין, כאשר אחד מהם בעל ניסיון קודם של שלוש שנים לפחות כעו”ד העומד בדרישות המפורטות בסעיף 3.4.6.2 בלבד, ומבלי שיתר עורכי הדין המוצעים (ראש הצוות או עורכי הדין הנוספים) יצטרכו להציג את הניסיון הנדרש בסעיף 3.4.6.2”.

מובהר כי לעניין ניקוד האיכות, נדרש לצרף טופס ניקוד לכל אחד מיחידה הצוות ובמקרה בו מוצג עו”ד רביעי לצורך עמידה בדרישות המפורטות בסעיף 3.4.6.2, יובא במסגרת בדיקת איכות ההצעות גם ניסיונו של אותו עו”ד כניקוד משלים ליתר אנשי הצוות בסעיפים הרלבנטיים ביחס לניסיון קודם בליטיגציה.





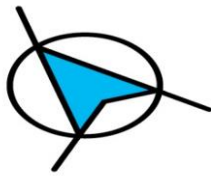
1.10. להוכחת האמור בתנאי הסף המתוקנים לעיל, וכן לצורך ניקוד איכות ההצעה, על המציעים למכרז למלא ולחתום על נוסח **נספח 7 המעודכן** המפורסם במקביל להבהרה זו. בנוסף, תשומת לב המציעים לנספחים **6.2-6.3 המעודכנים**, המצורפים להבהרה זו. מובהר כי אין מניעה להציג את אותו מכרז או את אותו הפרויקט, לפי העניין, בטבלת הניקוד של כל אחד מיחידיו הצוות (כמובן, ככל ומספר עו"ד מבין הצוות המוצע עבדו על אותו מכרז או פרויקט).

2. מועד הגשת ההצעות למכרז

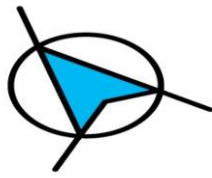
יש להגיש את ההצעות למכרז שבנדון עד ליום 26.12.2019 לא יאוחר מהשעה 12:00 בצהריים. אין שינוי בדבר אופן הגשת ההצעות או מיקום ההגשה.

3. תשובות לשאלות הבהרה

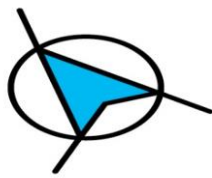
שאלות/תשובות	סעיף/נושא	מס'
מסמך א' – חוברת תנאי המכרז		
<p>שאלה: הגדרת "גופים ציבוריים" סעיף 1.3 למסמך א' חוברת תנאי המכרז – מבוקש להוסיף תאגידים סטטוטוריים להגדרה.</p> <p>תשובה: הבקשה מתקבלת.</p>	סעיף 1.3 (הגדרות)	1.
<p>שאלה: בהתייחס להגדרת המונח "גופים ציבוריים" – רשויות מקומיות הן גופים ציבוריים, אולם משום מה בהגדרת המונח נכללו רק רשויות מקומיות מסוג עירייה. נבקש כי ההגדרה תורחב באופן בו יכללו גם רשויות מקומיות מסוג מועצה מקומיות או מועצה אזורית.</p> <p>תשובה: הבקשה מתקבלת.</p>	סעיף 1.3 (הגדרות)	2.
<p>שאלה: מבוקש כי ביחס לתחום המכרזים, תחום ליווי פרויקטים וליטיגציה ותחום דיני עבודה, יתוקנו תנאי הסף ביחס לעורכי הדין הנוספים, כך שהם יצטרכו להוכיח ניסיון בתחום במשך 3 שנים לפחות, אך ללא עמידה בתנאים הכמותיים הכלולים בתנאי הסף (כגון מספר פרויקטים/עתירות והיקפם הכספי).</p> <p>תשובה: 1. לעניין תקופת הניסיון של עורכי הדין הנוספים – ראו התיקון הנ"ל לתנאי הסף 3.3 לחוברת תנאי המכרז. 2. לעניין העמידה בתנאים הכמותיים – הבקשה נדחת.</p>	סעיפים 3.3-3.4	3.
<p>שאלה: מבוקש לראות במחזור עורכי הדין שהוסמך ביום 14.12.16 כבעל 3 שנות ניסיון כעורכי דין כך שיוכלו להיכלל בצוות המוצע, או לחלופין לדחות את המועד האחרון להגשת הצעות ל-14.12.19.</p> <p>תשובה: הבקשה מתקבלת.</p>	סעיף 3.3	4.



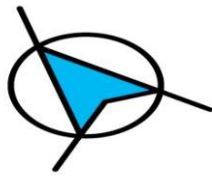
<p>שאלה: בסעיף זה נדרש כי כל איש צוות יעמוד בדרישות תנאי הסף. נבקש לשאול האם ביחס לשני תנאי הסף המפורטים בסעיף (3.4.3 תחום ליווי הפרויקטים והליטיגציה) ניתן להראות כי אחד משני עורכי-הדין הנוספים "עומד בתנאי אחד" ואילו עורך הדין האחר עומד בתנאי הסף השני? נבקש להדגיש כי שאלתנו זו מתייחסת אך ורק ל"עורכי הדין הנוספים" ולא לראש הצוות.</p> <p>תשובה: הבקשה מתקבלת. ראו התיקון הנ"ל לתנאי הסף 3.4.3 לחוברת תנאי המכרז. למען הסר ספק מובהר כי אין שינוי ביחס לניסיון הנדרש מאת ראש הצוות.</p>	<p>סעיף 3.3 סעיף 3.4.3</p>	<p>.5</p>
<p>שאלה: הפרקטיקה הנוהגת והמקובלת היום במרבית המשרדים היא שקיימת חלוקה (ברמת המחלקות) בין עורכי דין העוסקים בניסוח, עריכה וליווי של מכרזים, לבין עורכי דין המייצגים בעתירות מנהליות ובהמרצות פתיחה. עורכי הדין העוסקים בפן המסחרי של המכרזים, אינם עוסקים גם בפן הליטיגטורי. לאור זאת, מבוקש לתקן את הסעיפים כך שהדרישה בסעיף 3.4 לגבי תנאי הסף המקצועיים והמנויים בסעיף 3.4.2, תתייחס לניסיון הצוות בכללותו (במצטבר), ולא לניסיון כל אחד מחברי הצוות.</p> <p>תשובה: ר' לעיל את נוסחו המתוקן של תנאי סף 3.4.2 לחוברת תנאי המכרז. מובהר, כי לראש הצוות נדרש ניסיון הן בליטיגציה של מכרזים והן בעריכת מכרזים.</p>	<p>סעיפים 3.4 ו-1 3.4.2 (תחום המכרזים)</p>	<p>.6</p>
<p>שאלה: על פי האמור בסעיפים 3.4.2 ו- 3.4.3 למסמכי המכרז נדרש שראש הצוות המוצע יהיה בעל ניסיון במטריה הרלוונטית ואף בליטיגציה הקשורה אליה – אנו בדעה, כי תנאי זה מצמצם בצורה ניכרת את מספר המשרדים אשר יהיה כשיר להגיש הצעה במסגרת מכרז זה.</p> <p>ודוק: האבחנה דלעיל בין בעל תפקיד העוסק בתחום המקצועי לזה העוסק בליטיגציה הינה מקובלת, נהוגה וראוי אף שהחברה תאמץ אותה.</p> <p>תשובה: ר' התיקון הנ"ל לתנאי סף 3.4.2 לחוברת תנאי המכרז וכן התשובה לשאלה מס' 6.</p>	<p>סעיפים 3.4.2 ו- 3.4.3</p>	<p>.7</p>
<p>שאלה: הכנת מכרז והליכיו זהים ללא קשר להיקף הכספי של העבודות מושא המכרז. מבוקש לשנות את תנאי הסף באופן בו לא תקבע דרישה הנוגעת להיקף כספי או לחלופין להפחית את ההיקף הכספי להיקף שלא יעלה על 10 מיליון ₪.</p> <p>תשובה: ר' התיקון הנ"ל לתנאי סף 3.4.2 לעיל.</p>	<p>סעיף 3.4.2 (תחום מכרזים)</p>	<p>.8</p>



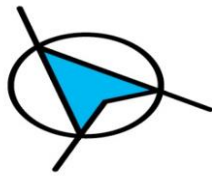
<p>שאלה: נבקשכם לאפשר למציעים להוכיח את הניסיון הנדרש בסעיף 3.4.2 לתנאי המכרז, באופן המפורט להלן: א. תנאי הסף הנקוב בסעיף 3.4.2.1 לתנאי המכרז (ליווי ועריכת מכרזים)-יוכח באמצעות ראש צוות מכרזים העומד בכל דרישות תנאי הסף האמור. ב. תנאי הסף הנקוב בסעיף 3.4.2.2 לתנאי המכרז (ליטיגציה מנהלית) - יוכח באמצעות ראש צוות מכרזים, ולחילופין, באמצעות ראש צוות ליטיגציה המוצג להוכחת תנאי הסף הנקוב בסעיף 3.4.3 לתנאי המכרז (תחום ליווי פרויקטים וליטיגציה).</p>	<p>סעיף 3.4.2 (תחום המכרזים)</p>	<p>9.</p>
<p>תשובה: ר' התשובה לשאלה מס' 6. לצד זאת מובהר, כי אין מניעה שראש צוות מכרזים יוצע גם כראש צוות ליווי פרויקטים וליטיגציה כל עוד הוא עומד בתנאים הרלבנטיים לכל תחום.</p>	<p>שאלה: מבוקש להפריד בין ניסיון בליווי מכרזים/פרויקטים לבין ניסיון בליטיגציה, ולאפשר למציעים להציע צוות שונה עבור כל אחד מהם, מאחר ומדובר בהתמחויות שונות, שבמקרים רבים מטופלות במחלקות שונות במשרד. ככל שהחברה תיעתר לבקשה זו, מבוקש כי: (א) די יהיה להציע ראש צוות ועורך דין נוסף אחד לכל התמחות ו-(ב) שגם אמות המידה לבחינת איכות ההצעה בכל אחד מהתחומים יתוקנו בהתאם, כך שכל צוות ינוקד רק בפרמטרים הנוגעים אליו (ליווי/ליטיגציה).</p>	<p>סעיף 3.4.2 (תנאי סף לתחום המכרזים) וסעיף 3.4.3 (תנאי סף לתחום ליווי פרויקטים וליטיגציה)</p>
<p>תשובה: ר' התשובה לשאלה מס' 6.</p> <p>שאלה: על פי תקנות העיריות (מכרזים), תשמ"ח – 1987, שירותי תכנון פטורים ממכרז ועל כן, לצורך איתור מתכננים לפרויקטים נערכים הליכים אחרים פנויות פומביות – לקבלת הצעות (אשר במהותן זהות למכרז, לרבות ניקוד דו שלבי, הגשה לתיבת המכרזים וכו') או פניות מתוך מאגר מתכננים. אנו סבורים כי הליך פומבי שהוגדר כ"פנייה תחרותית להצעות" הינו שווה ערך להליך מכרזי ועל תנאי הסף לשקף זאת. לאור האמור נבקשכם כדלקמן: א. לאפשר הצגת פניות תחרותיות פומביות להצעות לאיתור מתכננים לפרויקטים. ב. לאפשר הצגת מכרזים / פניות תחרותיות פומביות להצעות לצורך ניהול פרויקט שהיקפו כמפורט מעלה. באשר לסעיף זה יובהר, כי מכרז/פניה פומבית להצעות לצורך איתור מנהל פרויקט דומה מאד לפניה פומבית לצורך איתור מתכנן, מה גם שמנהל הפרויקט אחראי על צוות הפרויקט כולו, לרבות צוות התכנון.</p> <p>תשובה: מובהר כי הליך תחרותי פומבי עבור גוף ציבורי, אשר כולל שילוב איכות ומחיר, יחשב אף הוא למכרז פומבי לצורך ביסוס העמידה בתנאי הסף.</p>	<p>סעיף 3.4.2.1 (תחום המכרזים)</p>	<p>11.</p>



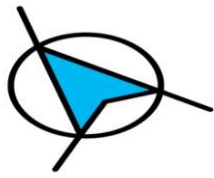
<p>12.</p>	<p>תנאי הסף 3.4.2.2</p>	<p>שאלה: בתנאי הסף שבסעיף 3.4.2.2 (תחום המכרזים) נדרש להציג ניסיון של כל אחד מאנשי הצוות בייצוג עורכי מכרז או מתמודדים במכרז בחמש עתירות מנהליות בתחום המכרזים החל מיום 1.1.2009. מבוקש לאשר כי המציעים יהיו רשאים להציג איש צוות נוסף (ליטיגטור) מטעמם בתחום המכרזים, אשר ביצע את הייצוג בפני הערכאות המשפטיות בפועל, בנוגע לנושאים אשר טופלו על ידי אנשי הצוות המוצגים. לחילופין, מבוקש לאשר כי הליכים משפטיים הנוגעים לנושא אשר טופל על ידי איש הצוות, ואיש הצוות נטל חלק פעיל וליווה את ההליך המשפטי לכל אורכו, אולם הייצוג בפני הערכאה המשפטית בפועל בוצע על ידי עורך דין (ליטיגטור) אחר מהמשרד, ייחשבו כמקיימים את דרישת הניסיון בייצוג בה נדרש לעמוד איש הצוות כאמור לעיל.</p>
<p>תשובה: ר' התשובה לשאלה מס' 6.</p>		
<p>13.</p>	<p>סעיף 3.4.3</p>	<p>שאלה: אבקש לבחון את ההגדרה בסעיף 3.4.3.2 לגבי ניסיון בניהול שתי תביעות בהיקף 25 מיליון, באופן שניהול תביעות (כולל צווי מניעה) בקשר לפרוייקטי תשתיות בהיקף 25 מיליון ש' לפחות, יוכר כניהול תביעה בהקשר לתנאי הסף הנדרש.</p> <p>תשובה: ככל וניהול תביעה הנוגעת לצו מניעה בקשר לפרוייקט תשתית כללה הגשת ראיות, קיום חקירות נגדיות והגשת סיכומים (בכתב או בעל פה), תביעה זו תוכר אף היא לצורך ביסוס ניסיון בתנאי הסף. למען הסר ספק מובהר כי ניהול הליך משפטי בקשר לתוצאות מכרז או ניהול הליך משפטי של בקשה לסעד זמני בלבד (יהא היקף הפרוייקט אשר יהא) לא יוכר לצורך ביסוס עמידה בתנאי סף זה.</p>
<p>14.</p>	<p>סעיף 3.4.3 (תחום ליווי פרויקטים וליטיגציה)</p>	<p>שאלה: לפי סעיף 3.4.3 לחוברת המכרז, על המציע להציג צוות (3 עו"ד) בתחום ליווי הפרוייקטים וליטיגציה. עם זאת, ליווי פרויקטים שונה מליטיגציה ומטופל על ידי צוותים נפרדים במשרדי עורכי דין, מכיוון שליווי יזמים או ייצוג המדינה בניסוח מסמכי המכרז אינו מלווה על ידי צוות ליטיגציה אלא על ידי צוות מתחום הפרוייקטים והתשתיות הבקיא במורכבות של ביצוע פרויקטים ומימון לעומת עתירות מנהליות בנושא מכרזים המצריכים ידע מקצועי רב של עורכי דין מתחום הליטיגציה. בהתאם לאמור לעיל, נודה כי אמות המידה בליווי הפרוייקטים ייבחנו במסגרת הצוות של המציע המציג את הניסיון בתחום המכרזים. בהתאם לעיל, הוראות סעיף 3.4.3.1 יועברו לסעיף 3.4.2 (תחום המכרזים) שכאמור צוות פרויקטים ותשתיות מעניק גם שירותים משפטיים בתחום ליווי מכרזים ועריכתם.</p> <p>תשובה: הבקשה נדחת. לצד זאת, תשומת לב המציעים לשינויים בתנאי הסף ובמסמך אמות המידה.</p>



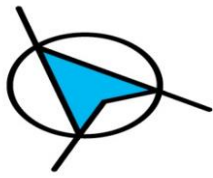
<p>סעיף 3.4.3.2</p>	<p>15.</p>	<p>שאלה: האם ייצוג של שתי חברות, בעלות שני פרויקטים של תשתית נפרדים ורחבי היקף, במסגרת תביעת בוררות אחת (כתבי טענות מאוחדים) כאשר סך התביעה בקשר לכל חברה הוא מעל 25 מיליון ₪, עומד בתנאי סף ? נבקש להדגיש כי תביעה לגבי חברת פרויקט אחת יכולה הייתה להידחות או להתקבל, ללא קשר לתביעה לגבי חברת הפרויקט האחרת.</p>
<p>תשובה: הבקשה מתקבלת ובלבד שאין מדובר בחברה אם ובחברה בת.</p>		
<p>סעיף 3.4.5 (תחום התכנון והבנייה)</p>	<p>16.</p>	<p>שאלה: מבוקש לשנות את דרישות הסף ביחס לעורכי הדין הנוספים כך שיהיו כדלקמן: כל אחד מעורכי הדין הוא בעל ניסיון של 3 שנים לפחות בתחום התכנון והבניה (כך שדרישת הותק תתייחס לניסיון בתחום התכנון והבניה באופן כללי), ובנוסף מתקיימים בעורכי הדין אחד מהתנאים הבאים: 2.2.1 . שני עורכי הדין הנוספים בעל ניסיון בתחומים המפורטים בסעיף 3.4.5 למכרז. או 2.2.2 . אחד מעורכי הדין הנוספים בעל ניסיון בתחומים המפורטים בסעיף 3.4.5 למכרז, ועוה"ד השני הוא בעל ניסיון של 3 שנים לפחות בייצוג גופים ציבוריים (כגון: ועדות מקומיות, חברות ממשלתיות וכיו"ב) בתחום התכנון והבניה, לרבות ייצוג בעתירות מנהליות, ייצוג בוועדות המחוזיות או במועצה הארצית.</p>
<p>תשובה: ר' נוסחו המתוקן לעיל של תנאי סף 3.3 ו-3.4.5 לחוברת תנאי המכרז.</p>		
<p>סעיף 3.4.5.1</p>	<p>17.</p>	<p>שאלה: מבוקש כי יוכר ניסיון בגופי התכנון הנקובים בסעיף גם לגבי תשתיות לאומיות אחרות, שאינן תכנית דרך כדוגמת תכנית בינוי ו/או תכניות כוללניות הכוללות בחובן גם התייחסות לתשתיות (כדוגמת דרך).</p>
<p>תשובה: הבקשה מתקבלת. תשומת לב המציעים לתיקון תנאי הסף, כאמור לעיל.</p>		
<p>תנאי הסף 3.4.6.2</p>	<p>18.</p>	<p>שאלה: בתנאי הסף שבסעיף 3.4.6.2 (תחום חדשנות, טכנולוגיה וקניין רוחני) נדרש להציג ניסיון של כל אחד מאנשי הצוות בניהול תביעות או עתירות או המרצות פתיחה, בנוגע לרישום פטנט או סימני מסחר או זכויות יוצרים או סודות מסחריים. מבוקש לאשר כי המציעים יהיו רשאים להציג איש צוות נוסף (ליטיגטור) מטעמם בתחום חדשנות, טכנולוגיה וקניין רוחני, אשר ביצע את הייצוג בפני הערכאות המשפטיות בפועל, בנוגע לנושאים אשר טופלו על ידי אנשי הצוות המוצגים. לחלופין, מבוקש לאשר כי הליכים משפטיים הנוגעים לנושא אשר טופל על ידי איש הצוות, ואיש הצוות נטל חלק פעיל וליווה את ההליך המשפטי לכל אורכו, אולם הייצוג בפני הערכאה המשפטית בפועל בוצע על ידי עורך דין (ליטיגטור) אחר מהמשרד, ייחשבו כמקיימים את דרישת הניסיון בייצוג בה נדרש לעמוד איש הצוות כאמור לעיל.</p>
<p>תשובה: הבקשה מתקבלת - המציעים יהיו רשאים להציג איש צוות נוסף (ליטיגטור) מטעמם בתחום חדשנות, טכנולוגיה וקניין רוחני, אשר ביצע את הייצוג בפני הערכאות המשפטיות בפועל, בנוגע לנושאים אשר טופלו על ידי אנשי הצוות המוצגים. ראו תיקון נוסח תנאי סף 3.4.6, כאמור לעיל.</p>		



<p>שאלה: מבוקש לתקן את הסעיפים כך שרק המציע הזוכה יתבקש למלא ולהעביר את הטפסים המנויים בנספחים 11-12 (בהתאמה – הפרטים אודות המציע על פי התוספת השנייה (סעיפים 3(א) ו-12(ב)) לכללי החברות הממשלתיות; ותצהיר על ההכנסה השנתית של משרדי עו"ד בגין שירותים הניתנים על ידו לכל החברות הממשלתיות).</p>	<p>סעיפים 4.1.10 ו-1 4.1.11; נספח 11 ונספח 12</p>	<p>19.</p>
<p>תשובה: הבקשה מתקבלת. על המציע הזוכה להעביר את הטפסים האמורים בתוך 14 ימים, לכל היותר, ממועד קבלת הודעת הזכייה. בכל מקרה בו לא יועברו הטפסים במועד האמור, תהא רשאית ועדת המכרזים, אך לא חייבת, לבטל את זכייטו ולהתקשר עם המציע הבא בתור.</p>		
<p>שאלה: בחוזר מנכ"ל רשות החברות הממשלתיות מיום, 2.9.2015 אשר כותרתו "חוזר אישור מינוי יועצים משפטיים חיצוניים בחברות ממשלתיות ובחברות בנות ממשלתיות ושכרם" - הושווה שכר הטרחה בגין שעת עו"ד שכיר לזה של שעת שותף (קרי 500 ₪ לשעה). התיקון נועד על מנת להגדיל את מעגל המשרדים בייצוג חברות ממשלתיות. תעריף שעת של 380 ₪ לשעה הוא נמוך ובלתי כלכלי. לפיכך מבוקש להעמיד את התעריף השעתי של עו"ד שכיר על 450 ₪ לשעה, לכל הפחות.</p>	<p>סעיף 8 (תמורה)</p>	<p>20.</p>
<p>תשובה: הבקשה נדחית.</p>		
<p>שאלה: מבוקש לדעת את תעריף שכר הטרחה שישולם עבור מתן השירותים, לרבות בתחום הנזיקין.</p>	<p>סעיף 8 (תמורה)</p>	<p>21.</p>
<p>תשובה: ר' נספח ג'1 להסכם ההתקשרות.</p>		
<p>שאלה: מבוקש כי לצורך קבלת ניקוד האיכות במפ"ל האיכות בתחום המכרזים (עמ' 31) יתאפשר למציע להציג ניסיון באמת מידה מס 6 למפ"ל האיכות (ליטיגציה מנהלית), גם באמצעות ראש צוות ליטיגציה.</p>	<p>נספח 6.2 (אמות מידה איכותיות – תחום מכרזים)</p>	<p>22.</p>
<p>תשובה: הבקשה נדחית אלא אם ראש צוות הליטיגציה מוצע גם כראש צוות המכרזים.</p>		
<p>שאלה: 1. אמת מידה 1 – מבוקש כי יוכר ניסיון גם במכרזים לבחירת קבלן ביצוע בפרויקטים שאינם פרויקטי תשתית. לדוגמא, הקמת מבני ציבור. הרציונאל במכרזים לבחירת קבלן ביצוע הוא זהה (בניגוד למכרזי רכש לדוגמא) ועל כן לדעתנו ניתן לבחון גם ניסיון בפרויקטים אחרים. 2. אמת מידה 1 - מבוקש להפחית את ההיקף הכספי המבוקש של המכרזים. 3. אמת מידה 3 - מבוקש כי יוכרו מכרזי איכות כנדרש בסעיף ללא תלות באחוזים שניתנו לרכיב האיכות. עצם כתיבת וליווי מכרז דו שלבי בעל רכיב איכות, קביעת הפרמטרים וכד' הם זהים ואין משמעות (מבחינת כותב המכרז) למשקל רכיב האיכות. אם בקשתנו זו תידחה, נבקש כי רכיב האיכות הנדרש בסעיף יופחת מ- 80% ל- 50%.</p>	<p>נספח 6.2 (אמות מידה איכותיות – תחום מכרזים)</p>	<p>23.</p>
<p>תשובה: הבקשה מתקבלת. תשומת לב המציעים לאמות המידה המעודכנות – מצורף להבהרה זו.</p>		



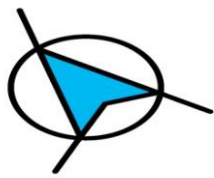
<p>שאלה: מתוך האמור בנספח זה נראה שהחברה מעדיפה לכאורה כמות על פני איכות. אנו בדעה שלצורך מתן ניקוד איכות יש להתרשם ממורכבות המכרזים אשר המציעים הרלוונטיים ניסחו ולא ממספר המכרזים גרידא [האמור לעיל כוחו יפה ביחס לסיק 1-3]. שכן היעלה על הדעת שמציע אשר היה מעורב בניסוח מספר רב של מכרזים בהיקף של 1 מלש"ח כל אחד יקבל ציון גבוה מזה אשר היה מעורב במספר קטן יותר של מכרזים אולם בעלי מורכבות רבה יותר.</p>	<p>נספח 6.2 (אמות מידה איכותיות – תחום מכרזים)</p>	<p>.24</p>
<p>תשובה: ר' השינוי באמות המידה. בנוסף מובהר כי במסגרת שלב הראיונות יהא רשאי צוות הבדיקה להביא בחשבון גם את מורכבות המכרזים שטופלו על ידי המציע.</p>		
<p>שאלה: לעניין מכרז לפיתוח אמצעים טכנולוגיים – נבקש לציין, כי קיימים אף מכרזים אחרים לבד מאלו אשר הוזכרו על ידיכם אשר במסגרתם המזמין מתקשר עם מציע אשר נדרש לפתח עבורו מערכת טכנולוגית משלב התכנון הראשוני [SRR] ועד להטעמת המערכת ומתן התקניות אצל המציע – מן הראוי שהחברה תאמץ זאת.</p>	<p>נספח 6.2 (אמות מידה איכותיות – תחום מכרזים)</p>	<p>.25</p>
<p>תשובה: ר' את הנספח המעודכן של אמות המידה.</p>		
<p>שאלה: <u>ניסיון קודם בליווי פרויקטים – תקופת הליווי</u> מבוקש לדעת האם ניתן להציג פרויקטים שהחלו לפני 1.1.14 אך הסתיימו במהלך התקופה עד למועד הגשת ההצעות או טרם הסתיימו?</p>	<p>נספח 6.3 (אמות מידה איכותיות- ליווי פרויקטים ולטיגציה); סעיפים 1-3</p>	<p>.26</p>
<p>תשובה: ניתן להציג פרויקטים שהחלו לפני 1.1.14 והסתיימו עד למועד האחרון להגשת ההצעות או טרם הסתיימו.</p>		
<p>שאלה: <u>ניסיון קודם בליווי פרויקטים – קביעת היקף הפרויקט</u> בקביעת היקף הפרויקט – מבוקש לדעת האם מדובר בסכום הזכייה של הקבלן או בסכום הביצוע הקבלני (לאחר תוספת בגין שינויים והצמדות)?</p>	<p>נספח 6.3 (אמות מידה איכותיות- ליווי פרויקטים ולטיגציה); סעיף 1</p>	<p>.27</p>
<p>תשובה: בכל הקשור לקביעת היקפו הכספי של הפרויקט יש לכלול את ההיקף החוזי לאחר שינוי תכולה וכדומה, אך ללא הצמדות או ריבית.</p>		
<p>שאלה: <u>ניסיון קודם בליווי פרויקטים – הגדרת "פרויקט גישור"</u> מבוקש לדעת האם הכוונה לפרויקט הכולל גישור בלבד או שניתן לכלול פרויקטים הכוללים רכיב גישור משמעותי?</p>	<p>נספח 6.3 (אמות מידה איכותיות- ליווי פרויקטים ולטיגציה); סעיף 1</p>	<p>.28</p>
<p>תשובה: ניתן להציג פרויקטים הכוללים רכיב גישור משמעותי (מעל 50% מהיקפו הכספי של הפרויקט).</p>		



<p>שאלה: מבוקש ליצור קטגוריה נוספת אשר הסכום הנתבע במסגרתה גבוה משמעותית מזה אשר מצוין שם כיום.</p>	<p>נספח 6.3 (אמות מידה איכותיות- ליווי פרויקטים ולטיגציה); סעיף 4</p>	<p>.29</p>
<p>תשובה: הבקשה נדחית. לצד זאת מובהר כי במסגרת שלב הראיונות יהא רשאי צוות הבדיקה להביא בחשבון את נסיון המציע בייצוג גופים ציבוריים בתביעות נוספות או בהיקפים העולים על הכתוב במסמך אמות המידה.</p>		
כללי		
<p>שאלה: נבקש ליצור במסמך קטגוריה נוספת לתחום ה-PPP, שכן עניין לנו בתחום מכרזי ייעודי בעל דגשים אחרים ממכרזים גרידא.</p>		<p>.30</p>
<p>תשובה: ר' סעיף 3 לנספח 6.3. הבקשה נדחית.</p>		
<p>שאלה: אנו בדעה, כי תיטיב החברה לעשות אם תאמץ את אשר נקבע על ידה ביחס לתחום הנזיקין גם ביחס לשאר התחומים כך שהמציעים יידרשו להציג במכרז בעל תפקיד אחד או לכל היותר שני בעלי תפקידים.</p>		<p>.31</p>
<p>תשובה: לנוכח היקף פעילות החברה ומידת הזמינות הגבוהה הנדרשת מצד הזוכים, הבקשה נדחית.</p>		
<p>שאלה: האם ניתן להגיש הצעה רק לחלק מהתחומים במכרז?</p>		<p>.32</p>
<p>תשובה: כן. ניתן להגיש הצעה גם לתחום אחד בלבד.</p>		
<p>שאלה: האם הניסיון המבוקש ע"י המציע הוא ניסיון של ראש צוות המציע או ניסיון של המשרד?</p>		<p>.33</p>
<p>תשובה: ניסיון של הצוות המוצע, תוך אבחנה בין ראש הצוות לבין עוה"ד הנוספים (למעט התחום הנזיקין).</p>		
<p>שאלה: מה היקף כמות התיקים הצפויים להתקבל בשנה בתחום הנזיקין? (על פי ממוצע של שלוש השנים האחרונות)</p>		<p>.34</p>
<p>תשובה: אין לחברה יכולת להעריך את היקף כמות התיקים והיא אינה מחויבת להיקף כלשהו.</p>		

הודעה זו מהווה חלק בלתי נפרד ממסמכי המכרז, והמציעים מתבקשים לצרף העתק חתום ממנה להצעתם.

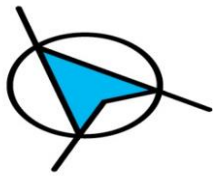
שם המציע: _____ חתימת המציע: _____
תאריך: _____



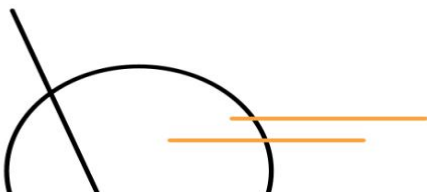
נספח 6.2 המעודכן

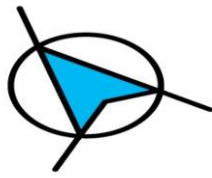
אמות מידה לבחינת איכות הצעת המציע – בתחום המכרזים

מס' אמת מידה	פירוט	אמת מידה ואופן הניקוד (בנקודות)	ציון מירבי (בנקודות)
1.	ניסיון קודם בעריכה, ניסוח וליווי מכרזים פומביים (שפורסמו) לרכש טובין או לביצוע עבודה או לקבלת שירותים, בהיקף כספי (קבלני) העולה על 10 מיליון ₪.	עריכה, ניסוח וליווי של מכרזים פומביים עבור גופים ציבוריים , החל מיום 1.1.2016 ועד למועד הגשת ההצעות: 2 מכרזים – 2 נק' 3 מכרזים – 3 נק' 4 מכרזים – 4 נק' 5 מכרזים – 5 נק' 6 מכרזים – 6 נק'	עד 6 נקודות
2.	ניסיון קודם בעריכה, ניסוח וליווי מכרזי מסגרת שפורסמו, עבור גופים ציבוריים (מכרז מסגרת – בהתאם להגדרת מונח זה בתקנה 17. לתקנות חובת המכרזים, התשנ"ג-1993)	עריכה, ניסוח וליווי של מכרזי מסגרת שפורסמו , החל מיום 1.1.2016 ועד למועד הגשת ההצעות: 1-2 מכרזים – 2 נק' 3-4 מכרזים – 4 נק'	עד 4 נקודות
3.	ניסיון קודם בעריכה, ניסוח וליווי של מכרזים שפורסמו לפרויקטי תשתית (כהגדרת מונח זה בסעיף 3.4.3 לחוברת תנאי המכרז), בהיקף כספי העולה על 10 מיליון ש"ח, החל מיום 1.1.2016 ועד למועד הגשת ההצעות.	1-2 מכרזים - 2 נקודות. 3-4 מכרזים - 4 נקודות. 5-6 מכרזים - 6 נקודות. 7 מכרזים ומעלה - 8 נקודות.	עד 8 נקודות
4.	ניסיון קודם בעריכה, ניסוח וליווי מכרזי איכות שפורסמו בבחינה דו שלבית (לפחות) (שלב עמידה בתנאי סף ושלב ניקוד האיכות). מובהר כי בכל מקרה בו פורסם מכרז מסגרת ונעשו פניות לזוכים במכרז, תוך בחינת איכות ההצעות שהתקבלו יוכרו כמכרז נפרד לצורך הצגת הניסיון הקודם של הצוות המוצע.	עריכה, ניסוח וליווי של מכרזי איכות שפורסמו , החל מיום 1.1.2016 ועד למועד הגשת ההצעות: 1-2 מכרזים - 2 נקודות. 3-4 מכרזים - 3 נקודות. 5 מכרזים ומעלה - 4 נקודות.	עד 4 נקודות
5.	ניסיון קודם בעריכת, ניסוח וליווי מכרזים לפיתוח ו/או תכנון ו/או הקמה או פיתוח של מערכת או של אמצעים טכנולוגיים (לסעיף זה יוכרו מכרזי "בעיה", מכרזי "אתגר" או מכרזים עם שלב פיתוח או עריכת ניסוי טרם ההתקשרות עם הזוכה). <u>מובהר כי יש להציג מכרזים שפורסמו בלבד.</u>	עריכה, ניסוח וליווי של מכרזים כאמור, במהלך התקופה שמיום 1.1.2016 ועד למועד הגשת ההצעות: עבור כל מכרז – 1 נק'	עד 2 נקודות
6.	ניסיון קודם בעריכת מכרזי DB או מכרזי PPP/BOT או מכרזים בינלאומיים. <u>ניתן להציג בסעיף זה גם מכרזים שהוכנו על ידי המציע וטרם פורסמו.</u>	עריכה, ניסוח וליווי של מכרזי BOT/PPP/DB/בינלאומיים במהלך התקופה שמיום 1.1.2016 ועד למועד הגשת ההצעות: עבור כל מכרז – 2 נק'	עד 6 נקודות



ציון מירבי (בנקודות)	אמת מידה ואופן הניקוד (בנקודות)	פירוט	מס' אמת מידה
עד 10 נקודות	ייצוג בעתירות או המרצות פתיחה הנוגעות לענייני מכרזים במהלך התקופה שמיום 1.1.2014 ועד למועד הגשת ההצעות: עבור כל עתירה/המרצת פתיחה - 2 נק'	ניסיון קודם בייצוג מזמין, קבלן או ספק בעתירות או המרצות פתיחה בקשר למכרז פומבי.	.7
40 נקודות		סה"כ אמות המידה 1-6	

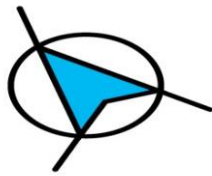




נספח 6.3 מעודכן

אמות מידה לבחינת איכות הצעת המציע – בתחום ליווי פרויקטים וליטיגציה

מס' אמת מידה	פירוט	אמת מידה ואופן הניקוד (בנקודות)	ציון מירבי (בנקודות)
1.	<p>ליווי משפטי של פרויקטי בינוי או תשתית שבוצעו והסתיימו או שביצועם החל וטרם הסתיימו (מובהר כי פרויקט יוכר כפרויקט אחד גם אם ביצוע העבודה חולק למספר מקטעים, ובלבד שיש רציפות והמשכיות בתוואי הפרויקט).</p> <p>משמעות המונח "ליווי משפטי" לכל אמות המידה בתחום ליווי פרויקטים הינה - עריכת חוזי התקשרות עם קבלנים ומתכננים או יועצים למיניהם, תוספות או שינויים לחוזים, תכתובות עם מי מהגורמים האמורים והשתתפות בישיבות בנוגע לבקשות ותביעות לתשלומים נוספים וחריגים.</p> <p>* ניתן להציג גם פרויקטים שהחלו לפני 1.1.14 אשר הסתיימו עד למועד האחרון להגשת ההצעות, או טרם הסתיימו.</p>	<p>• ניסיון קודם בליווי משפטי של פרויקטי בינוי או תשתית בהיקף העולה על <u>200 מיליון ש"ח</u> במהלך התקופה שמיום 1.1.2014 ועד למועד הגשת ההצעות:</p> <p>עבור כל פרויקט – 2 נק'</p>	עד 16 נקודות
		<p>• ניסיון קודם בליווי משפטי של פרויקטי בינוי או תשתית בהיקף העולה על <u>500 מיליון ש"ח</u> במהלך התקופה שמיום 1.1.2014 ועד למועד הגשת ההצעות:</p> <p>עבור כל פרויקט – 4 נק'</p>	
		<p>• ניסיון קודם בליווי משפטי של פרויקטי בינוי או תשתית בהיקף העולה על <u>מיליארד ש"ח</u> במהלך התקופה שמיום 1.1.2014 ועד למועד הגשת ההצעות:</p> <p>עבור כל פרויקט – 8 נק'</p>	
2.	<p>ליווי משפטי של פרויקטי תשתית או בינוי מורכבים שבוצעו והסתיימו או שביצועם החל וטרם הסתיימו. "פרויקטים מורכבים" הינם פרויקטים אשר כללו מנהור בשיטת NATM או TBM, או פרויקטים אשר משלבים מערכות מכאניות (מסועים, מכונות וכדומה) או פרויקט גישור – כאשר היקפו הכספי (קבלני) של כל פרויקט לא פחת מ-50 מיליון ₪.</p>	<p>ניסיון קודם בליווי משפטי של פרויקטי תשתית או בינוי מורכבים במהלך התקופה שמיום 1.1.2014 ועד למועד הגשת ההצעות:</p> <p>כל פרויקט – 1 נק'.</p>	עד 4 נקודות



מס' אמת מידה	פירוט	אמת מידה ואופן הניקוד (בנקודות)	ציון מירבי (בנקודות)
3.	ליווי משפטי של פרויקטי תשתית או בינוי מסוג DB או PPP שבוצעו והסתיימו או שביצועם החל וטרם הסתיים.	ניסיון קודם בליווי משפטי של פרויקטי תשתית או בינוי מסוג PPP/DB במהלך התקופה שמיום 1.1.2014 ועד למועד הגשת ההצעות: עבור כל פרויקט – 2 נק'	עד 4 נקודות
4.	ייצוג גוף ציבורי או קבלן במסגרת תביעה כספית אשר נוגעת לפרויקט תשתית או בינוי.	ייצוג מזמין או קבלן בתביעות כספיות <u>העולות על 6 מיליון ₪</u> לפחות בבתי משפט או בבוררות, במהלך התקופה שמיום 1.1.2014 ועד למועד הגשת ההצעות: כל תביעה כספית – 1 נק'	עד 8 נקודות
		ייצוג מזמין או קבלן בתביעות כספיות <u>העולות על 12 מיליון ₪</u> לפחות בבתי משפט או בבוררות, במהלך התקופה שמיום 1.1.2014 ועד למועד הגשת ההצעות: כל תביעה כספית – 2 נק'	
5.	ייצוג גוף ציבורי או קבלן במסגרת בקשה למתן סעד זמני (צו מניעה, צו עשה וכדומה) (<u>לא במכרז</u>) בנוגע לביצוע פרויקט בינוי או תשתית ובמהלך ביצוע הפרויקט (דוגמת בקשה מצד בעל זכויות במקרקעין, פולש, תושבים, עיריות וכדומה).	ייצוג מזמין או קבלן בבקשות לסעד זמני בבתי משפט, במהלך התקופה שמיום 1.1.2014 ועד למועד הגשת ההצעות: כל בקשה – 2 נק'	עד 8 נקודות
	סה"כ אמות המידה 1-5		40 נקודות